Windenergieanlagen:

Governance und bürgerschaftliche Beteiligung

Prof. Dr. Oscar W. Gabriel
Dr. Silke I. Keil

9. Februar 2017

web: http://www.foev-speyer.de

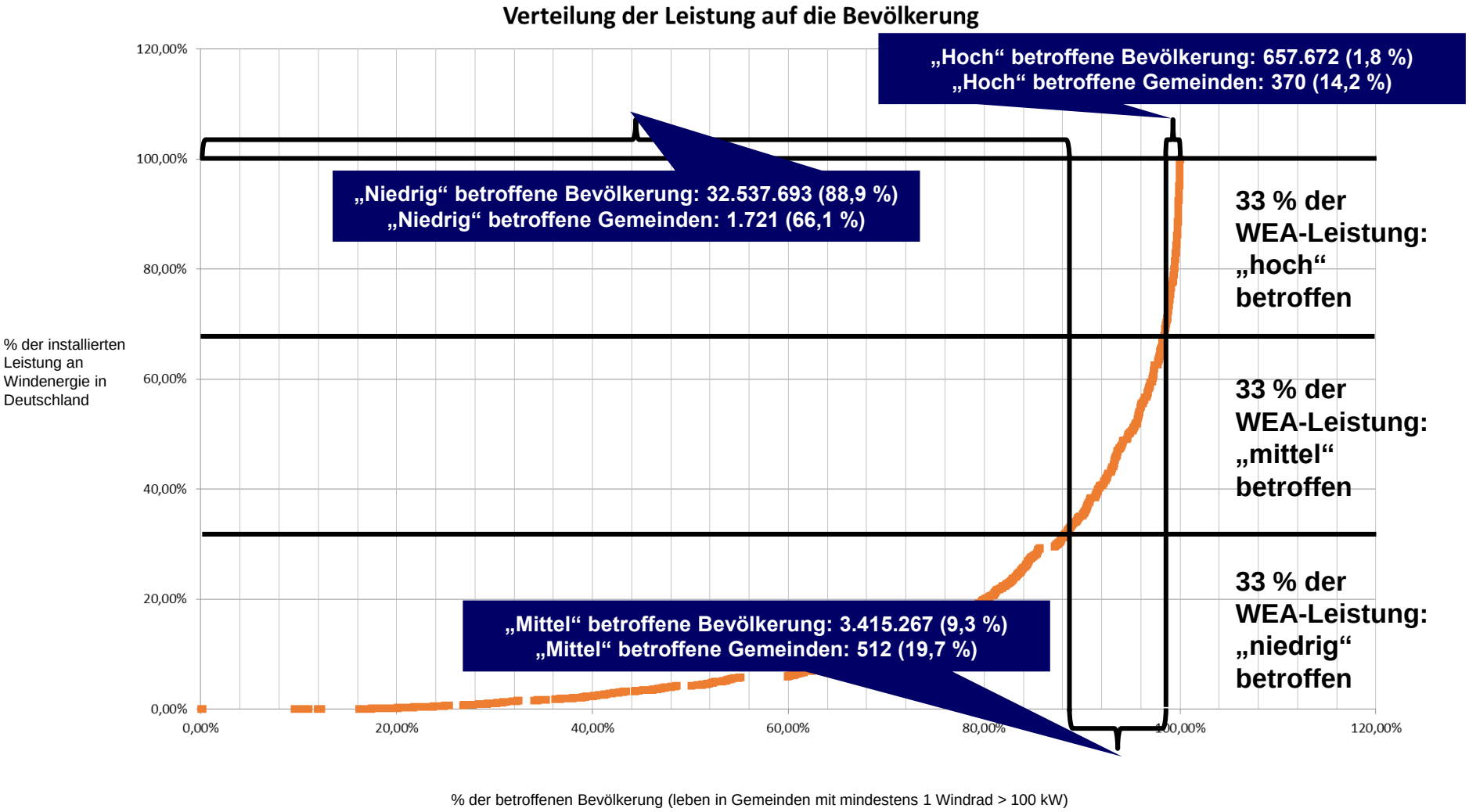
Gliederung

- **Umfrage**
- **Deskriptive Ergebnisse**
  - Demographische Merkmale
  - Bedeutung der Energiewende
  - Wahrgenommene Vor- und Nachteile
  - Governancestrukturen
  - Nachteilsausgleich
  - Verortung Ewigkeitsrechte
  - Bürgerschaftliche Beteiligung
- **Multivariate Ergebnisse**
  - Struktur bürgerschaftlicher Beteiligung
  - Erklärungsmodell bürgerschaftlicher Beteiligung
  - Bestimmungsfaktoren bürgerschaftlicher Beteiligung
  - Beteiligung und Prozessbewertung

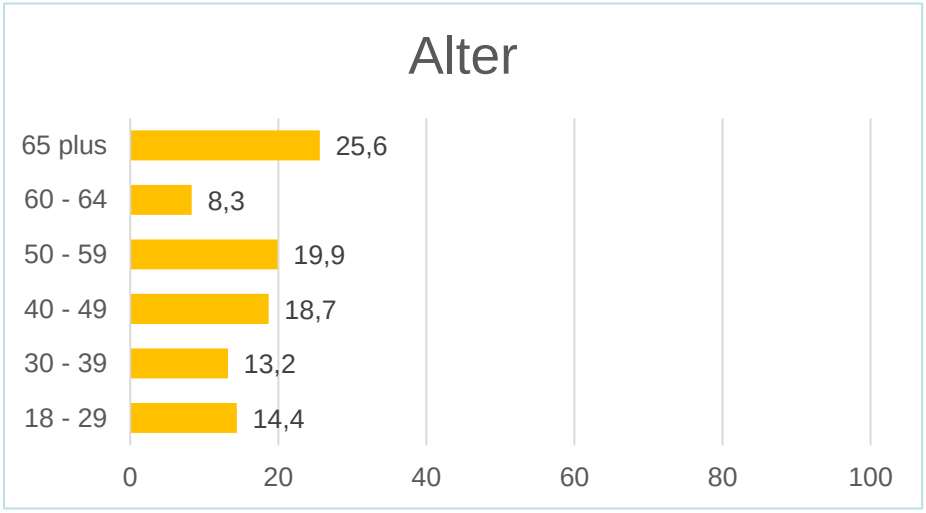
Umfrage

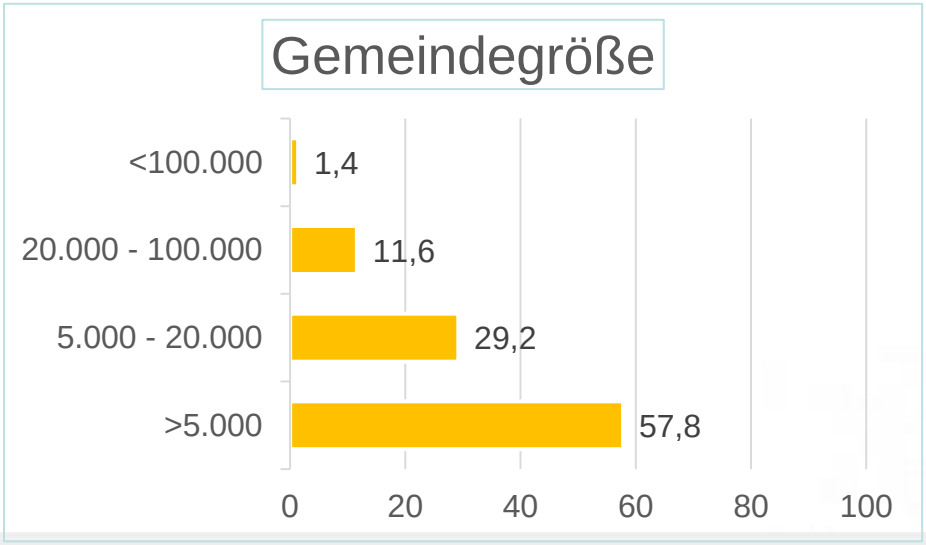
Realisierte Fälle	4509 Große Betroffenheit: 1500 Mittlere Betroffenheit: 1503 Geringe Betroffenheit: 1506 => Betroffenheit einer Gemeinde: gemessen anhand der installierten Windenergieleistung (kw/km^2)
Methode	CATI
Feldzeit	30.9. – 18.12.15 80 Tage
Durchschnittliche Dauer	28 Minuten Groß: 30 / Mittel: 27 / Gering: 27
Abbrüche	7% , v.a. Ältere (65+) und Befragte mit niedriger Bildung
Auswahlverfahren	Zweistufige Zufallsauswahl - ausgewählte Gemeinden und Befragte
Zielgruppe	Ab 18 Jahre

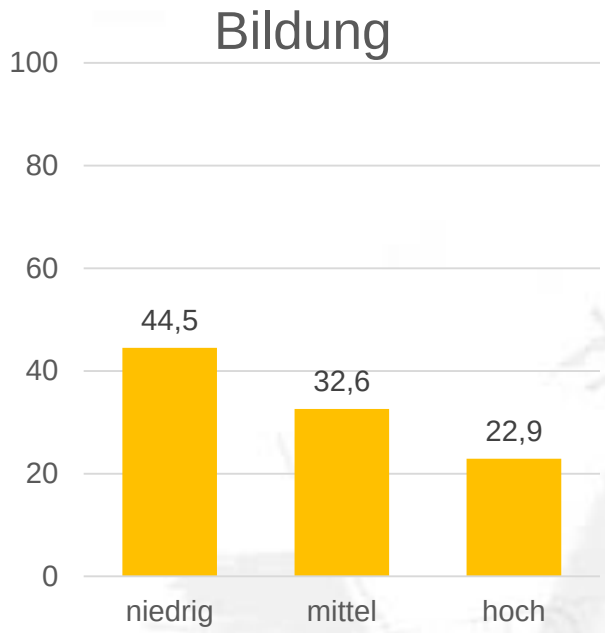
Grafische Darstellung zur Einordnung der Betroffenheit



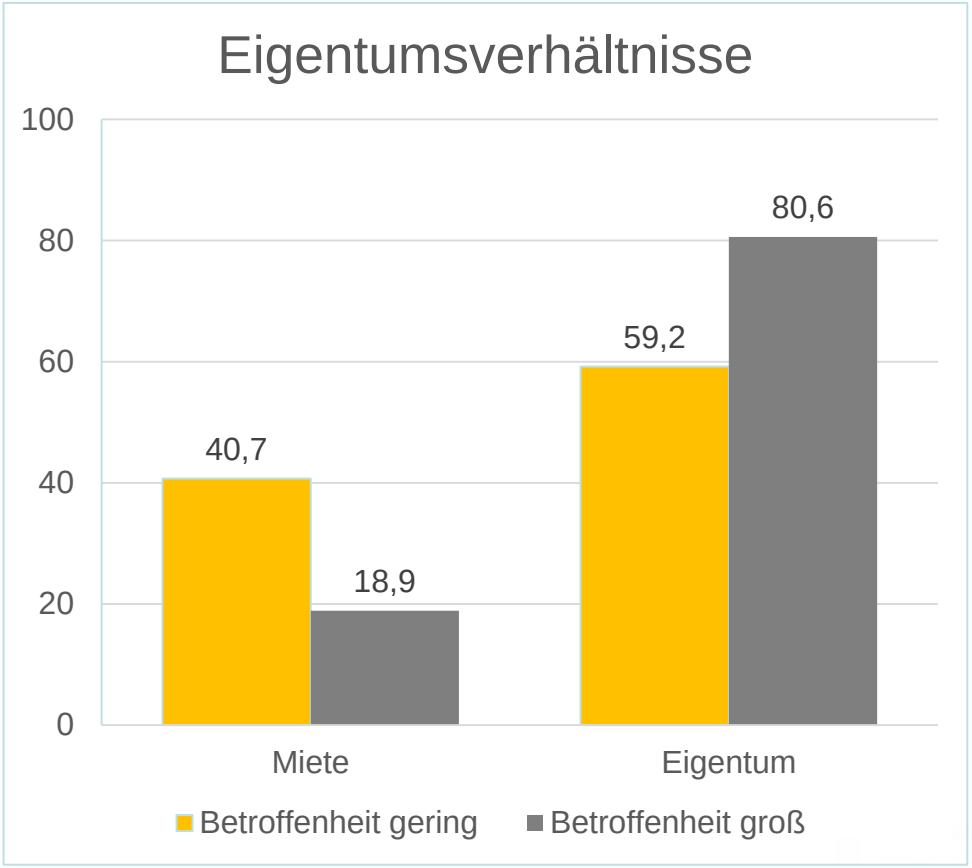
Demographische Merkmale (%)

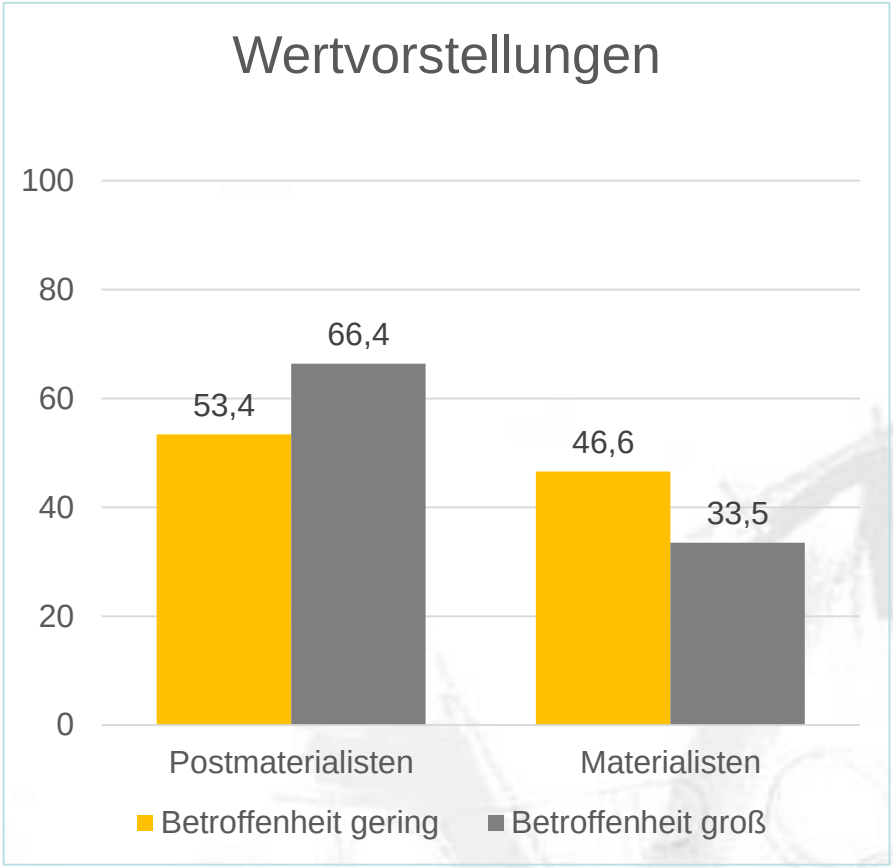




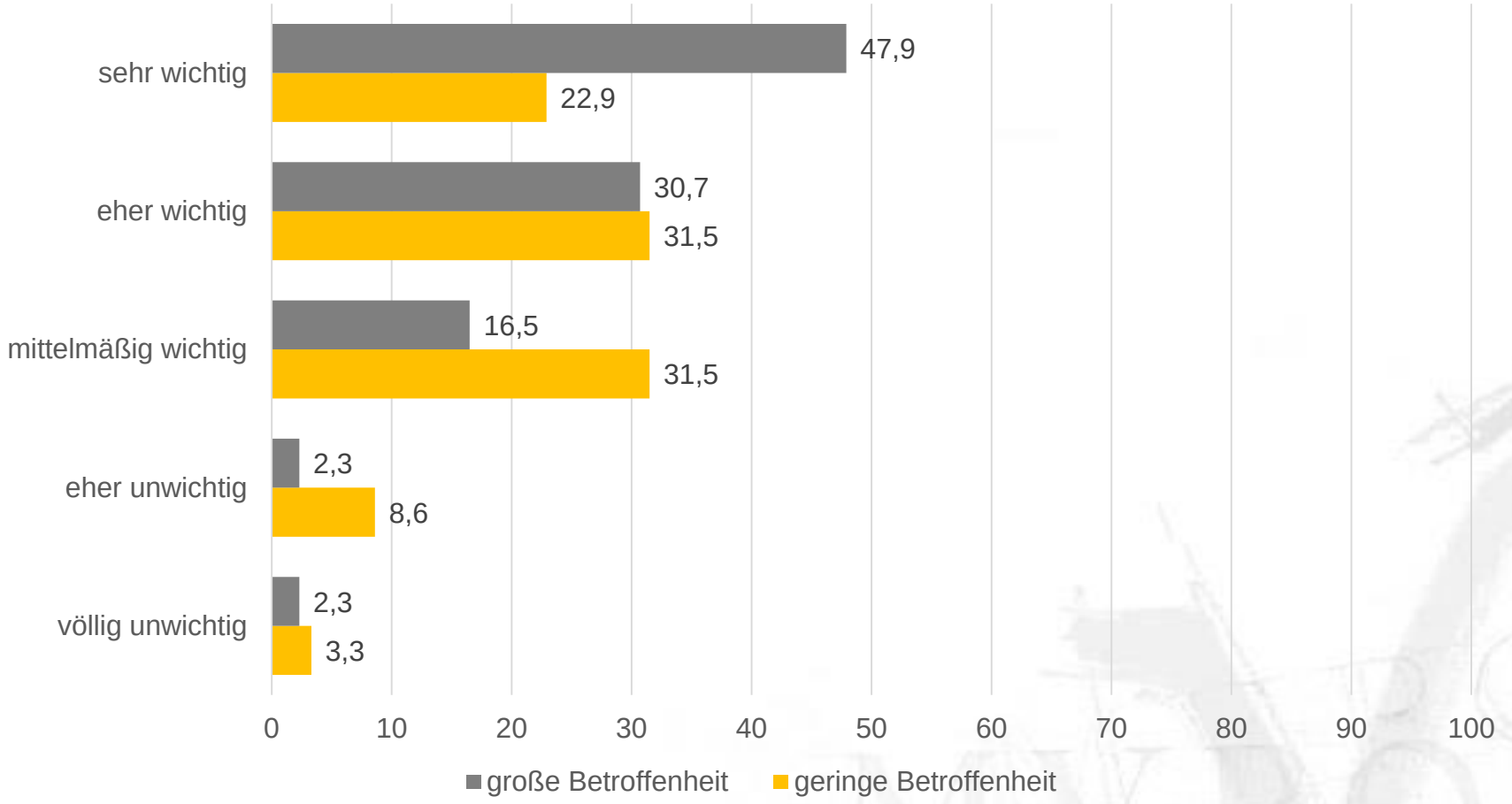


Demographische Merkmale (%)

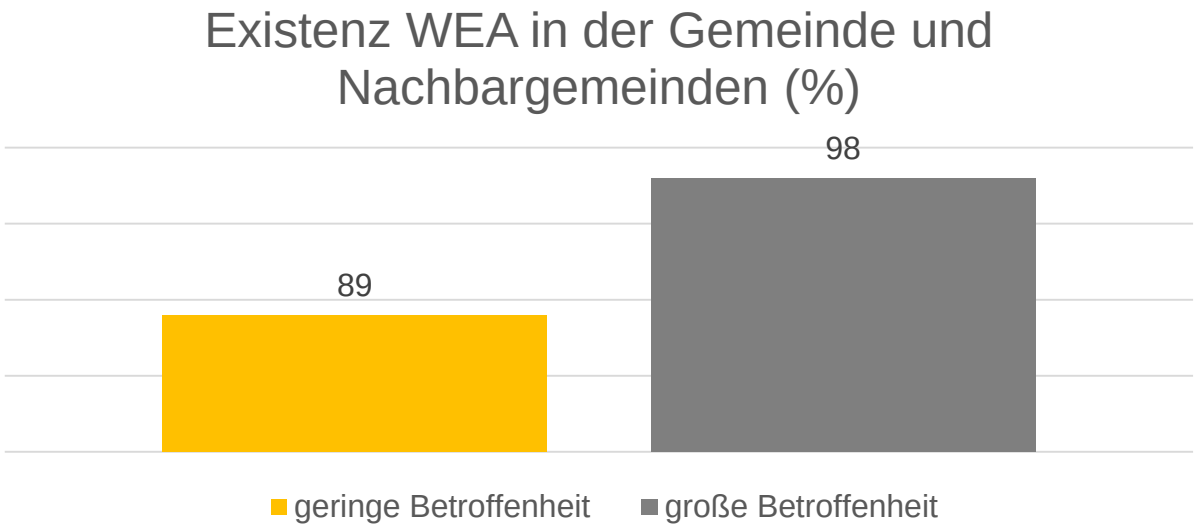


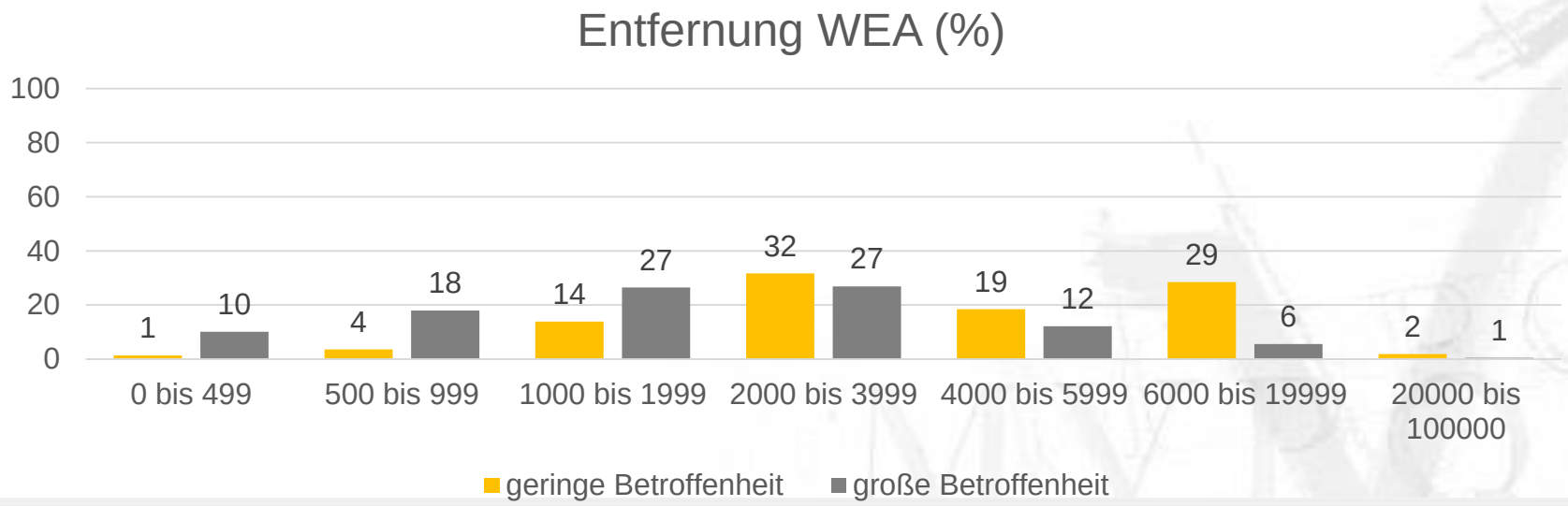


Bedeutung der Energiewende (%)

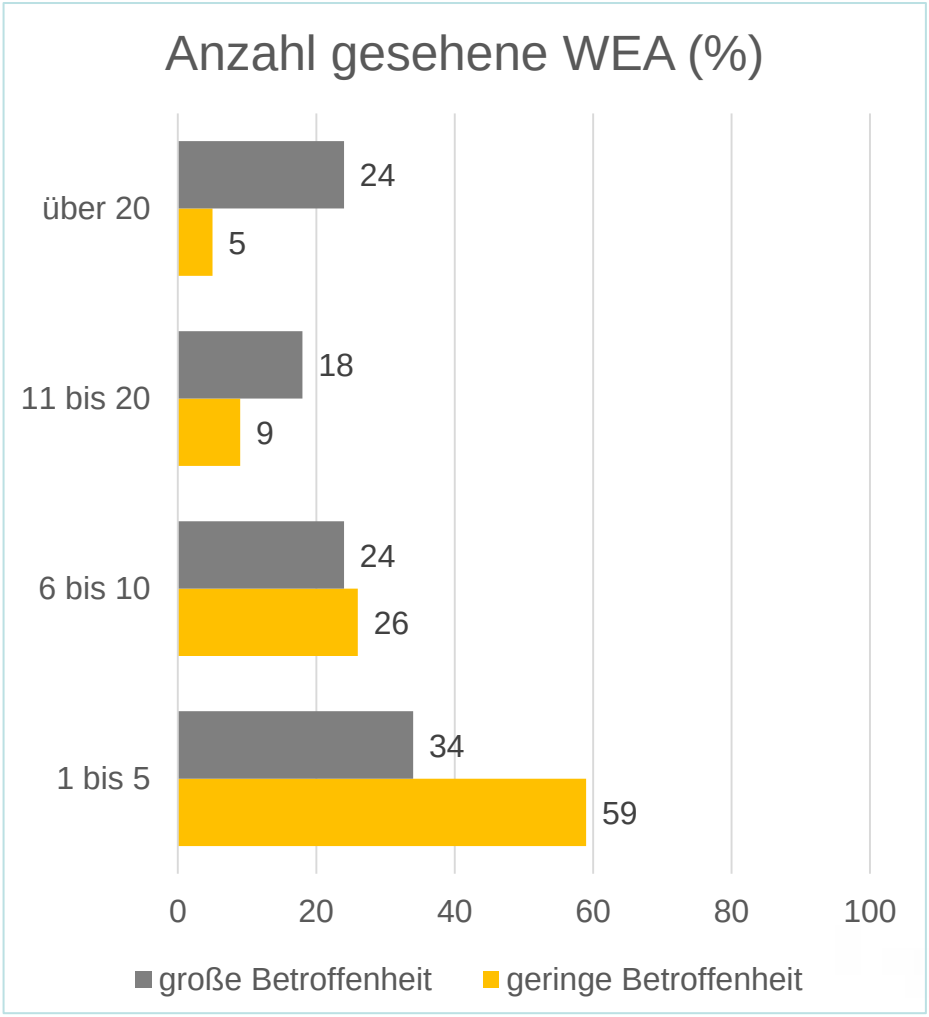


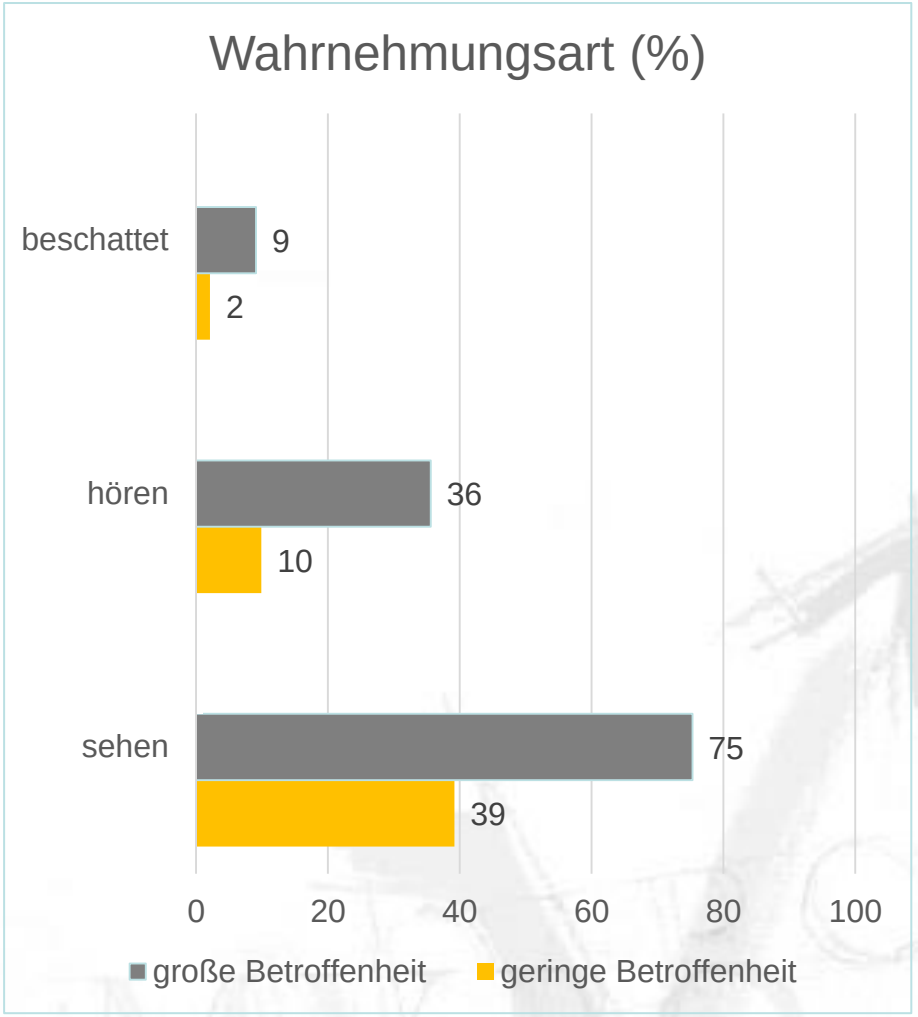
Windenergieanlagen (WEA)



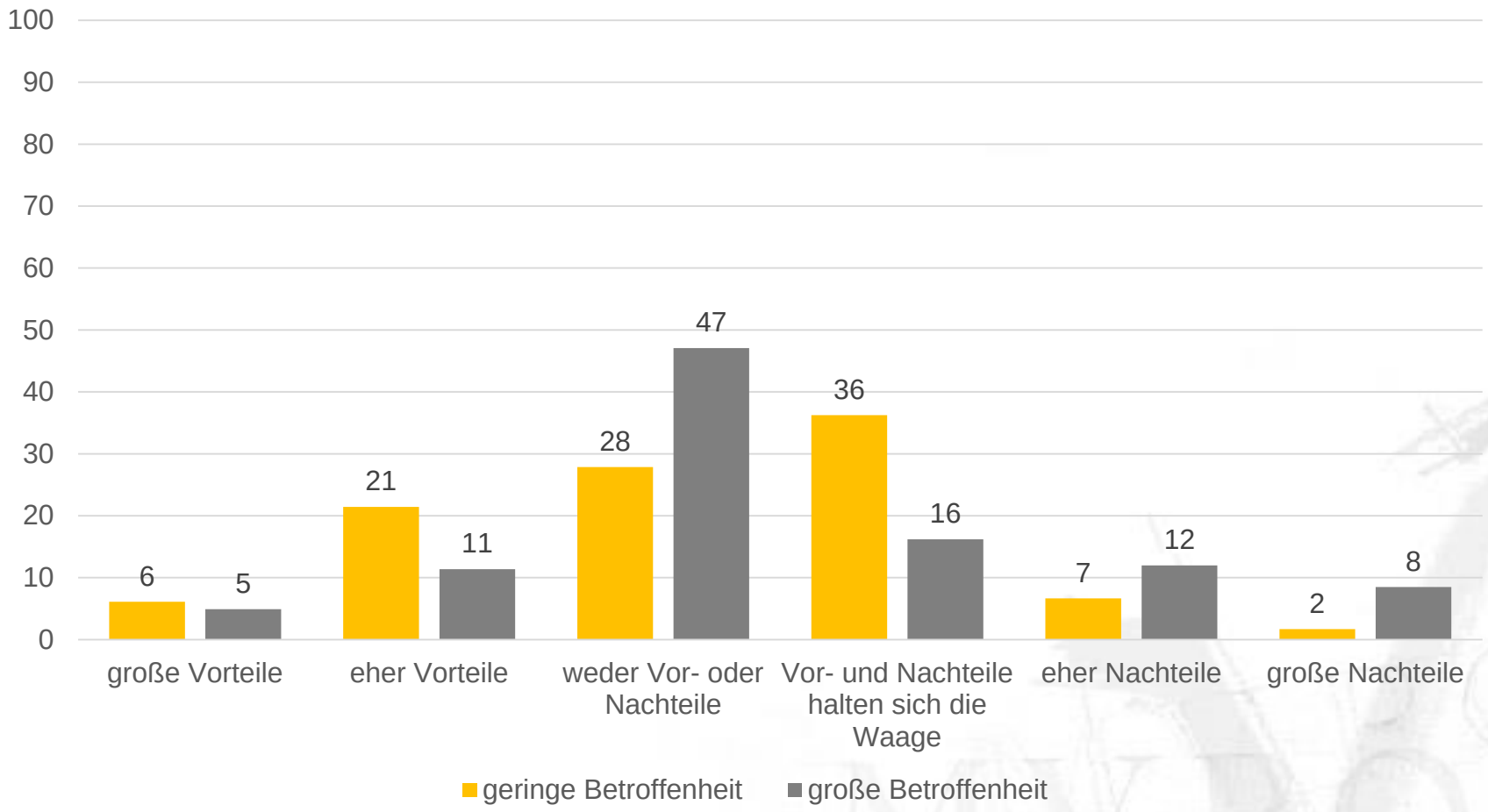


Wahrnehmung WEA

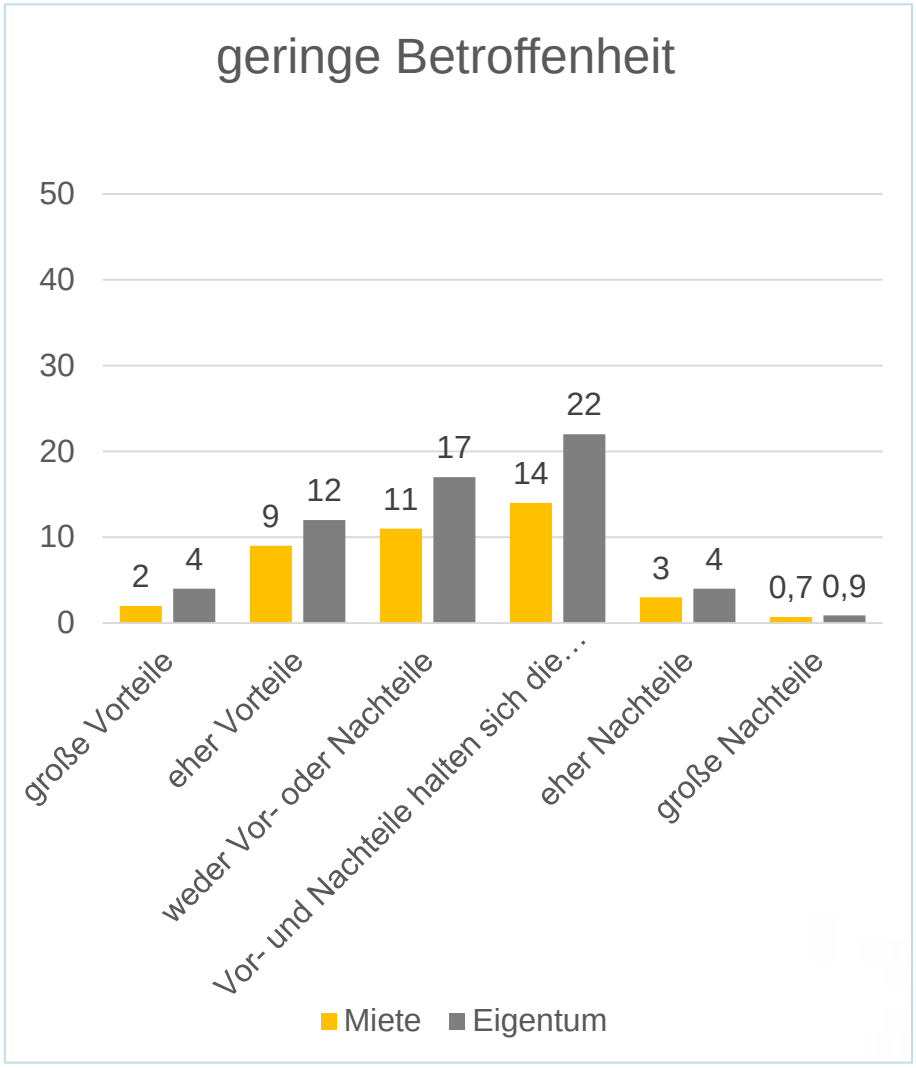


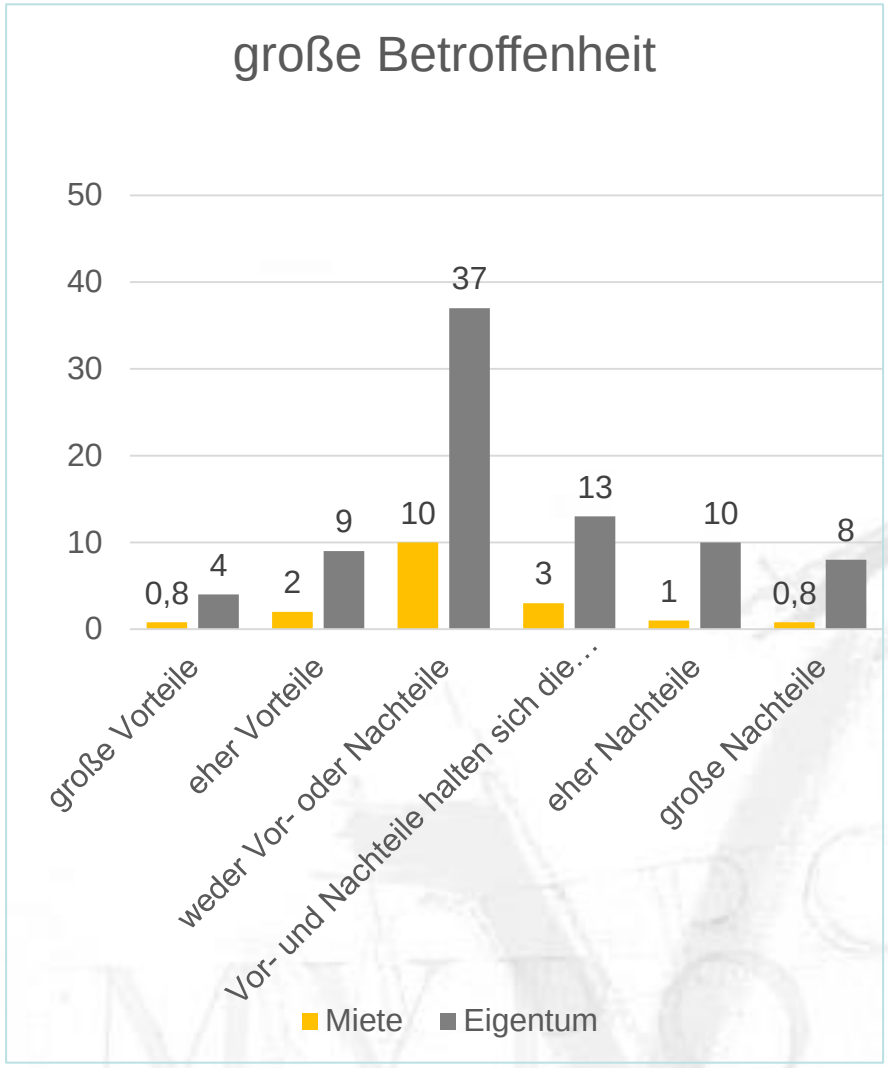


Vor- und Nachteile von WEA (%)



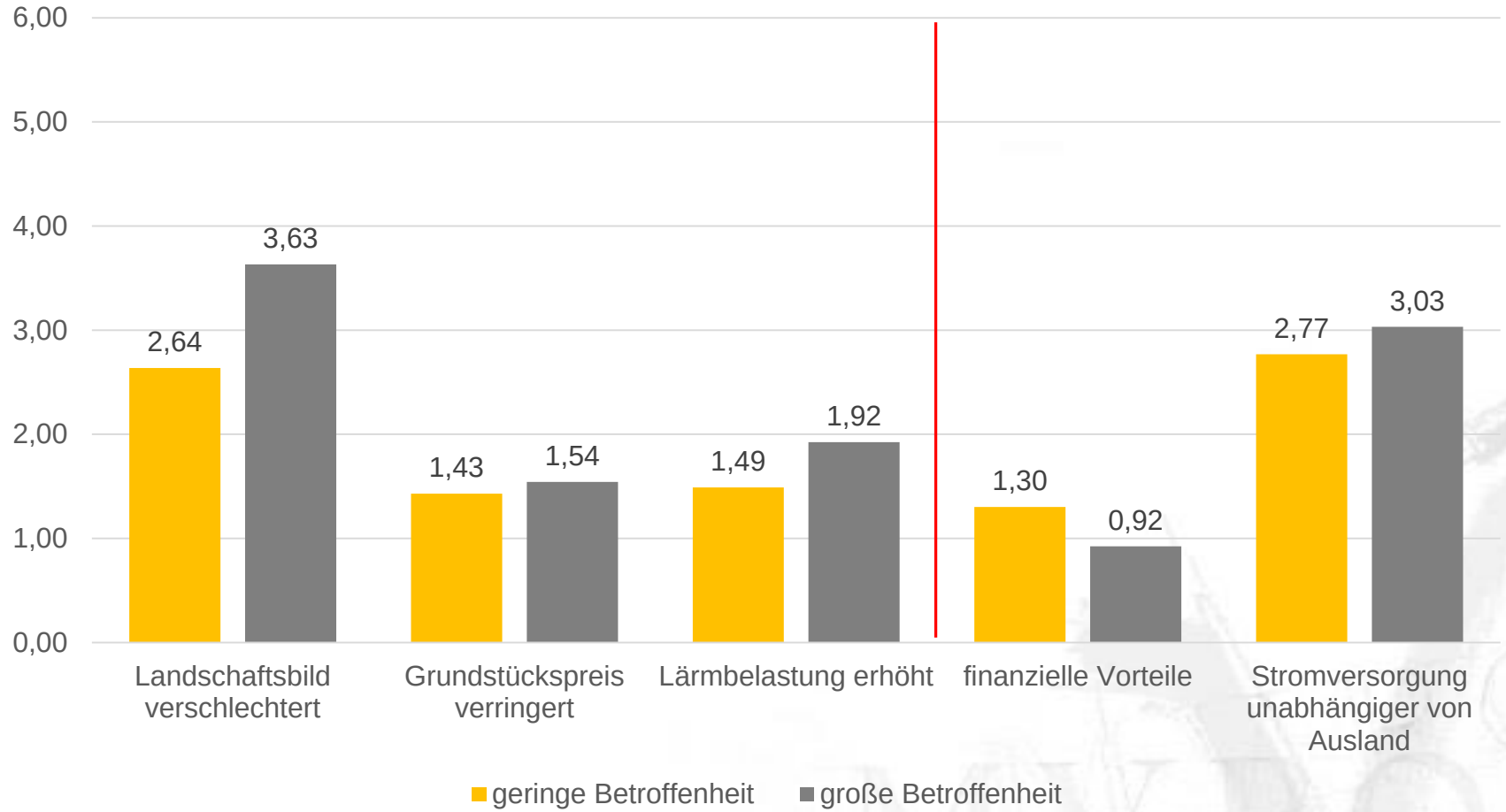
Vor- und Nachteile, abhängig von Eigentumsverhältnissen (%)



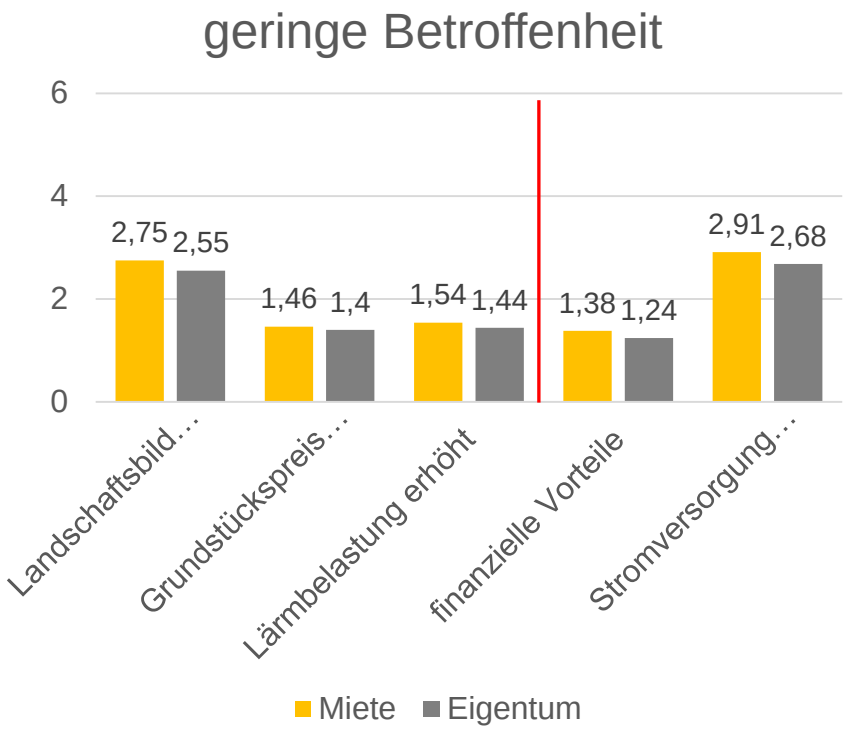


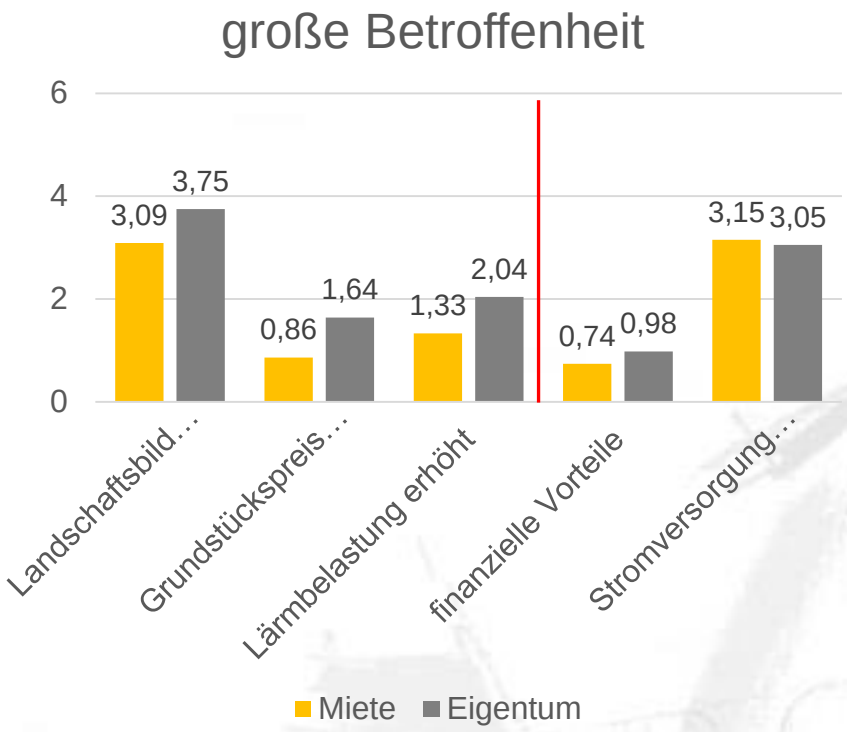
Einzelbewertungen (MW)

0 = stimme überhaupt nicht zu
6 = stimme voll und ganz zu

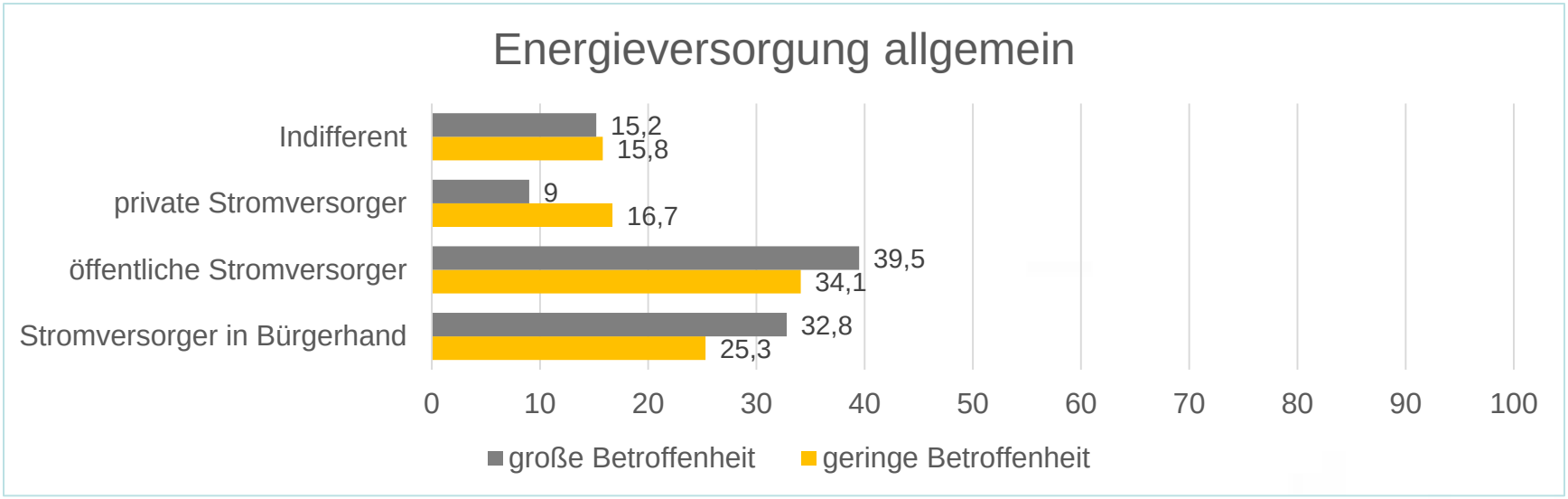


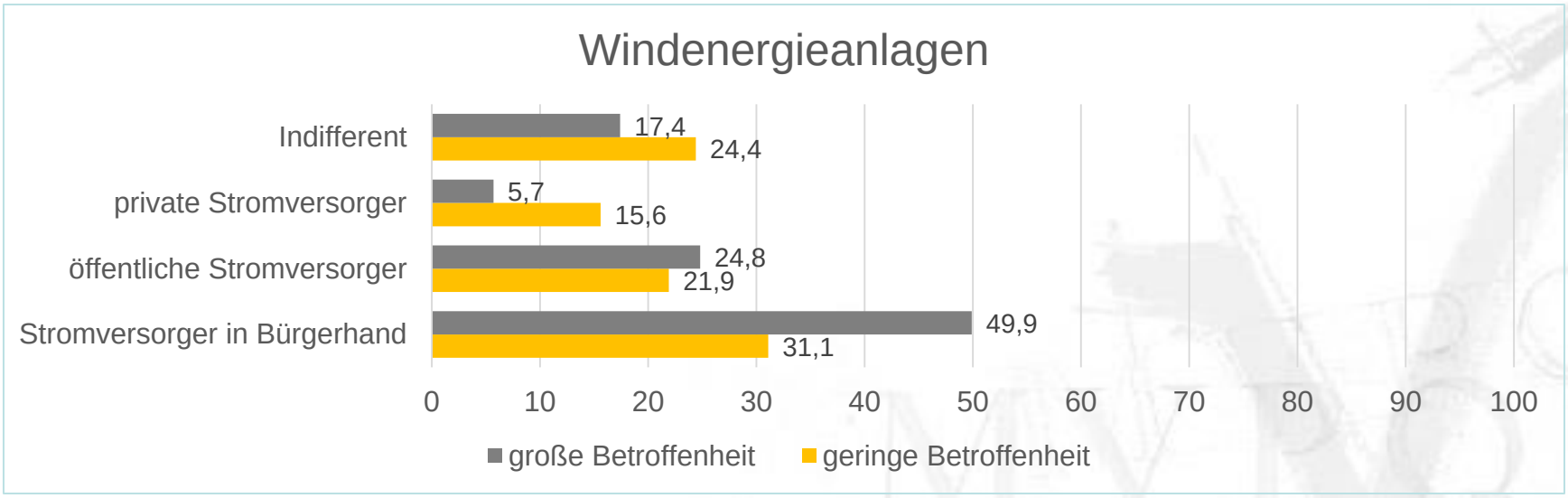
Einzelbewertungen, abhängig von Eigentumsverhältnissen (MW)



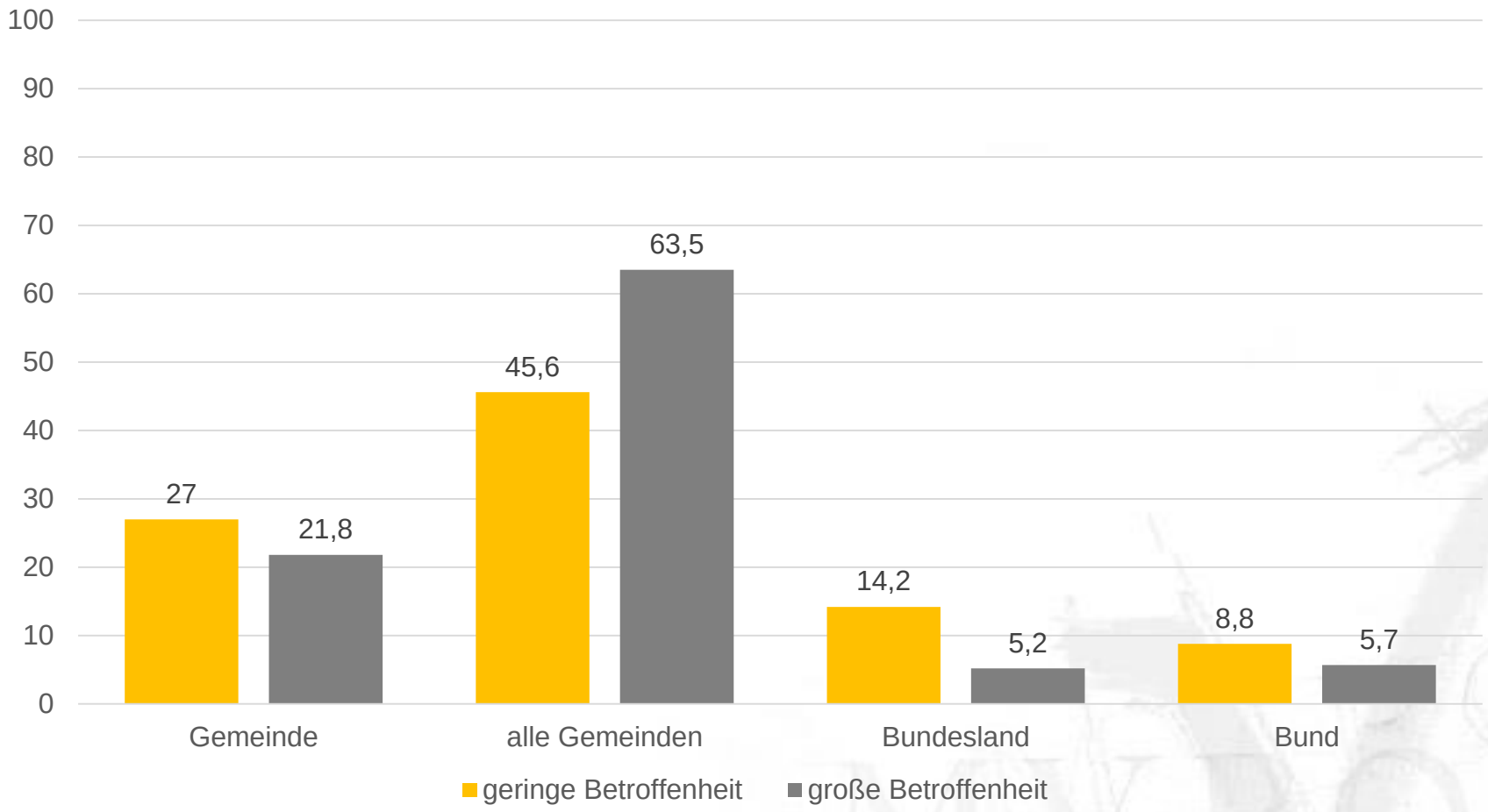


Governance: Präferierter Versorgungsträger (%)

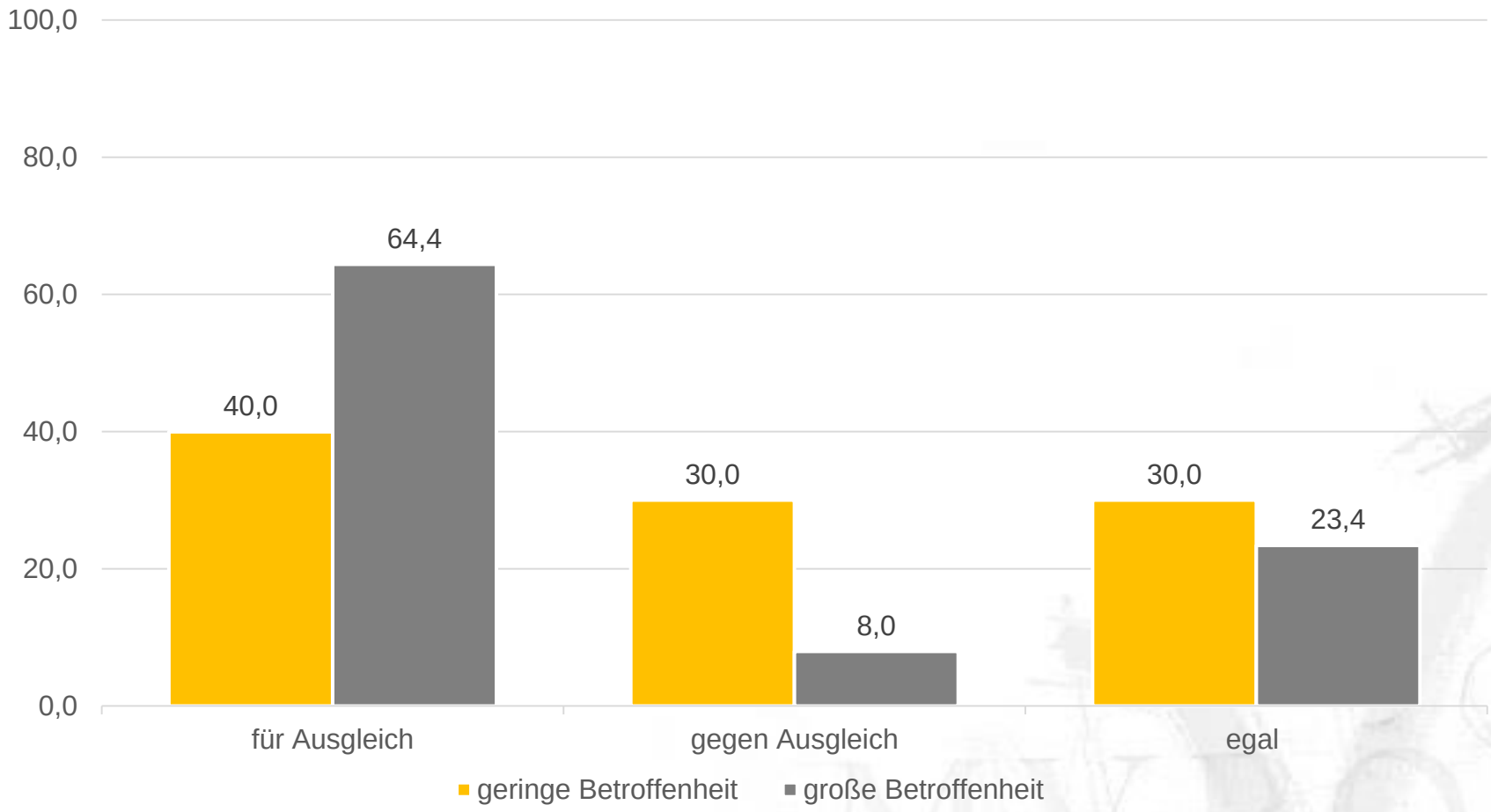




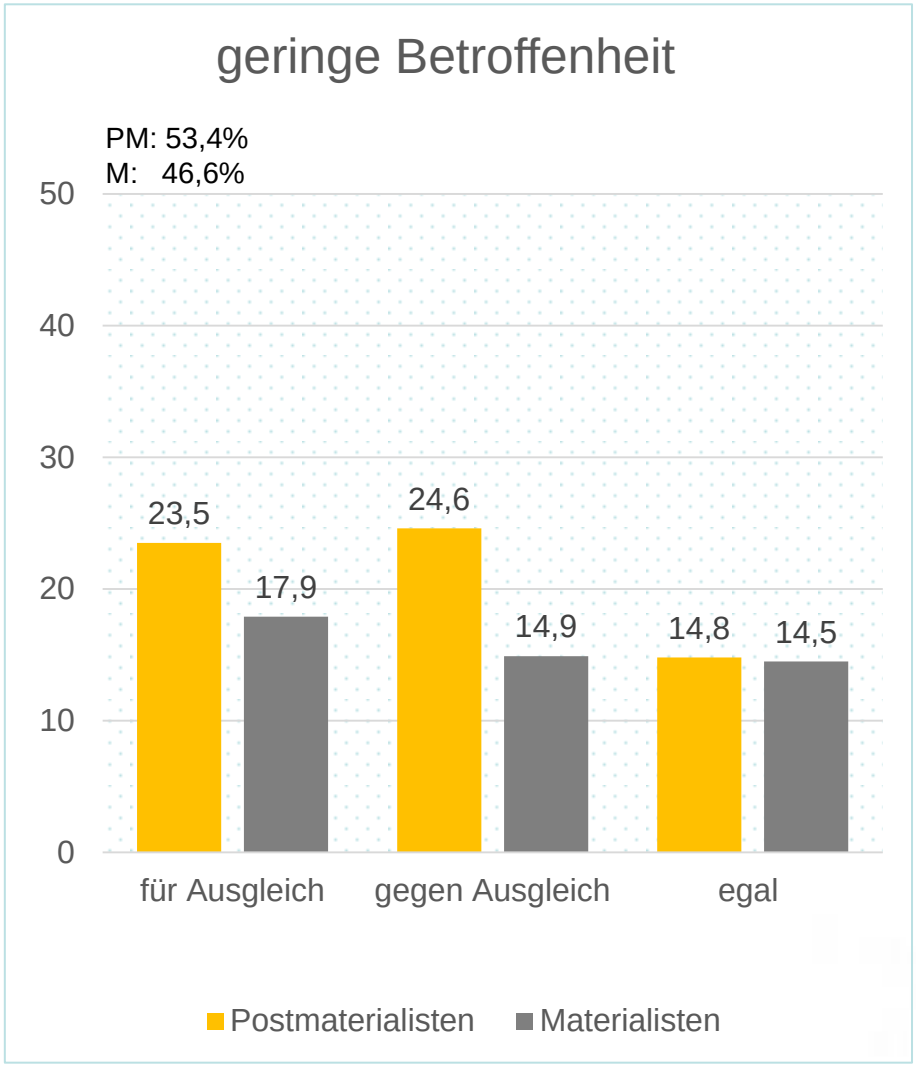
Governance: Präferierter Entscheidungsträger (%)

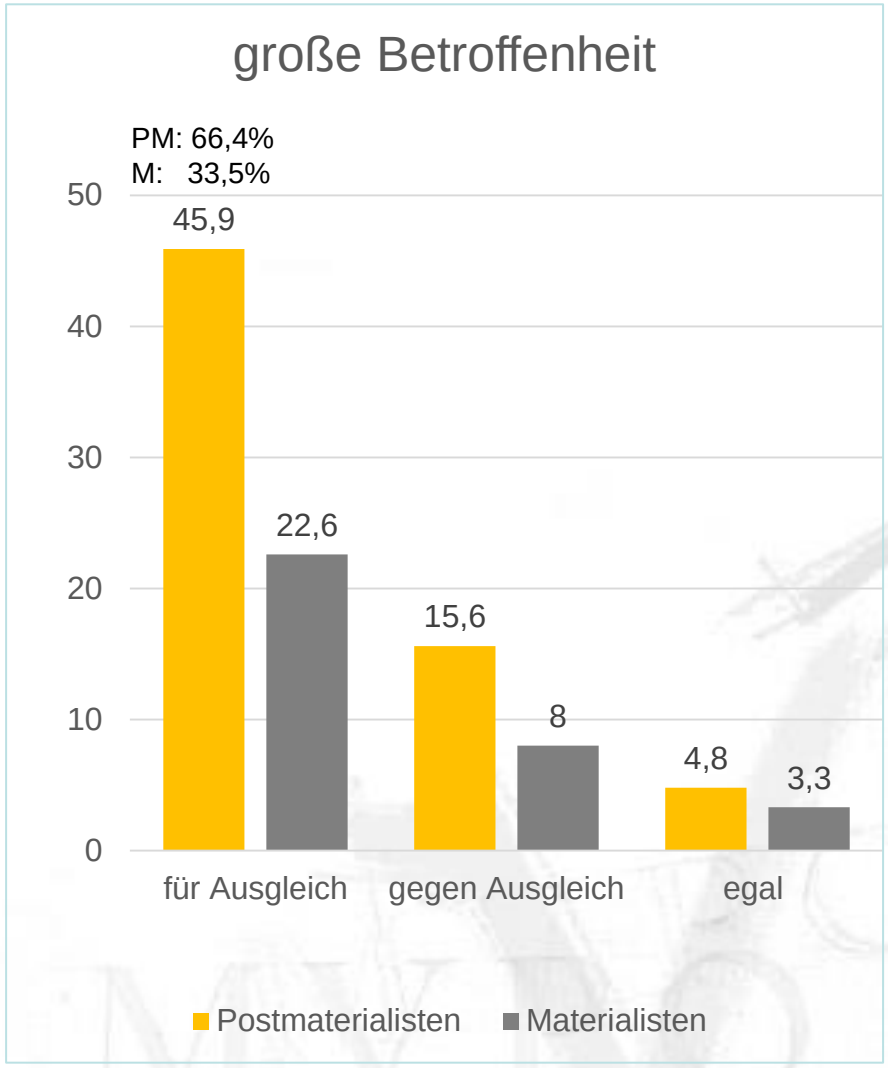


Einstellungen zum Nachteilsausgleich (%)

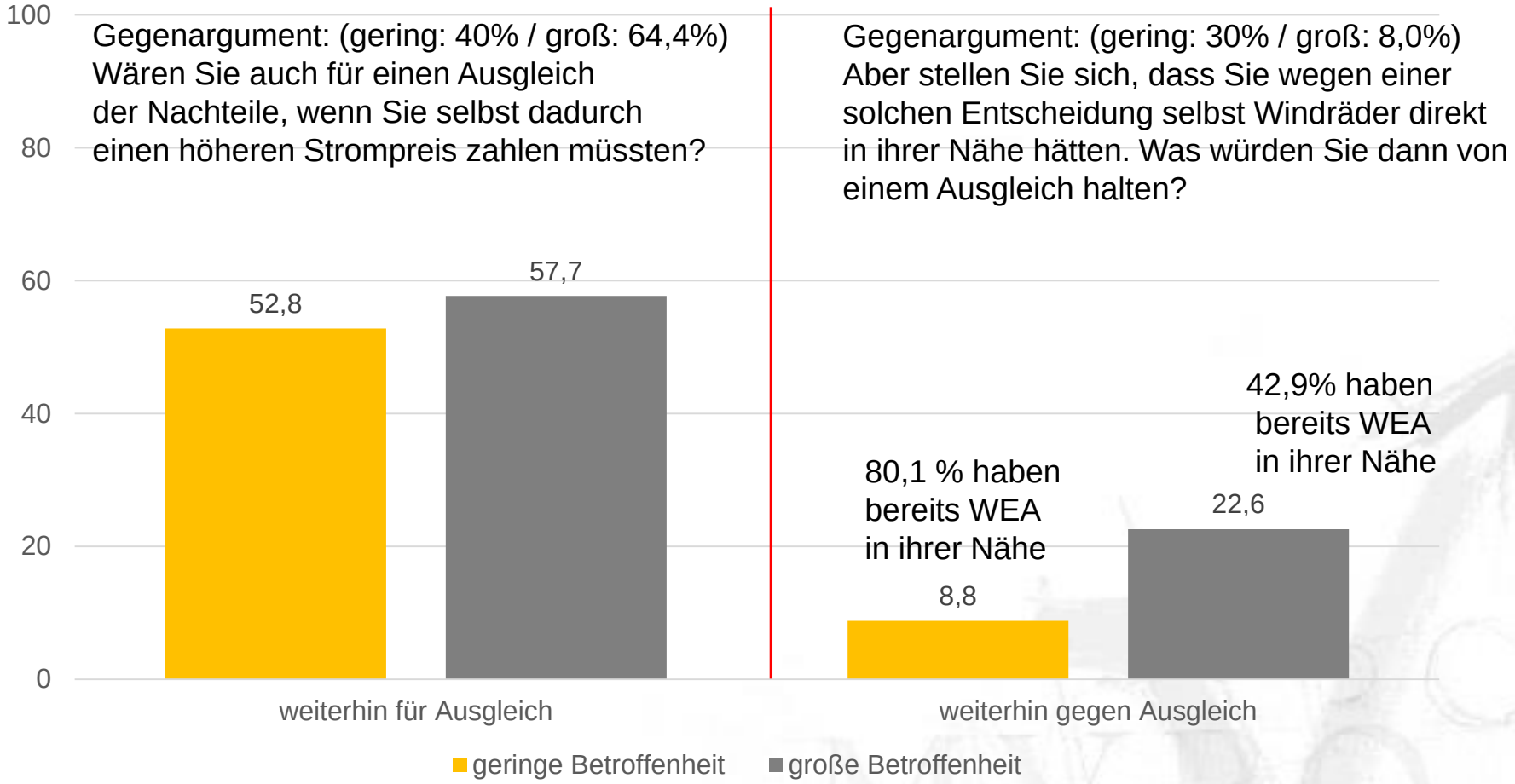


Einstellungen zum Nachteilsausgleich, abhängig von Wertvorstellungen (%)

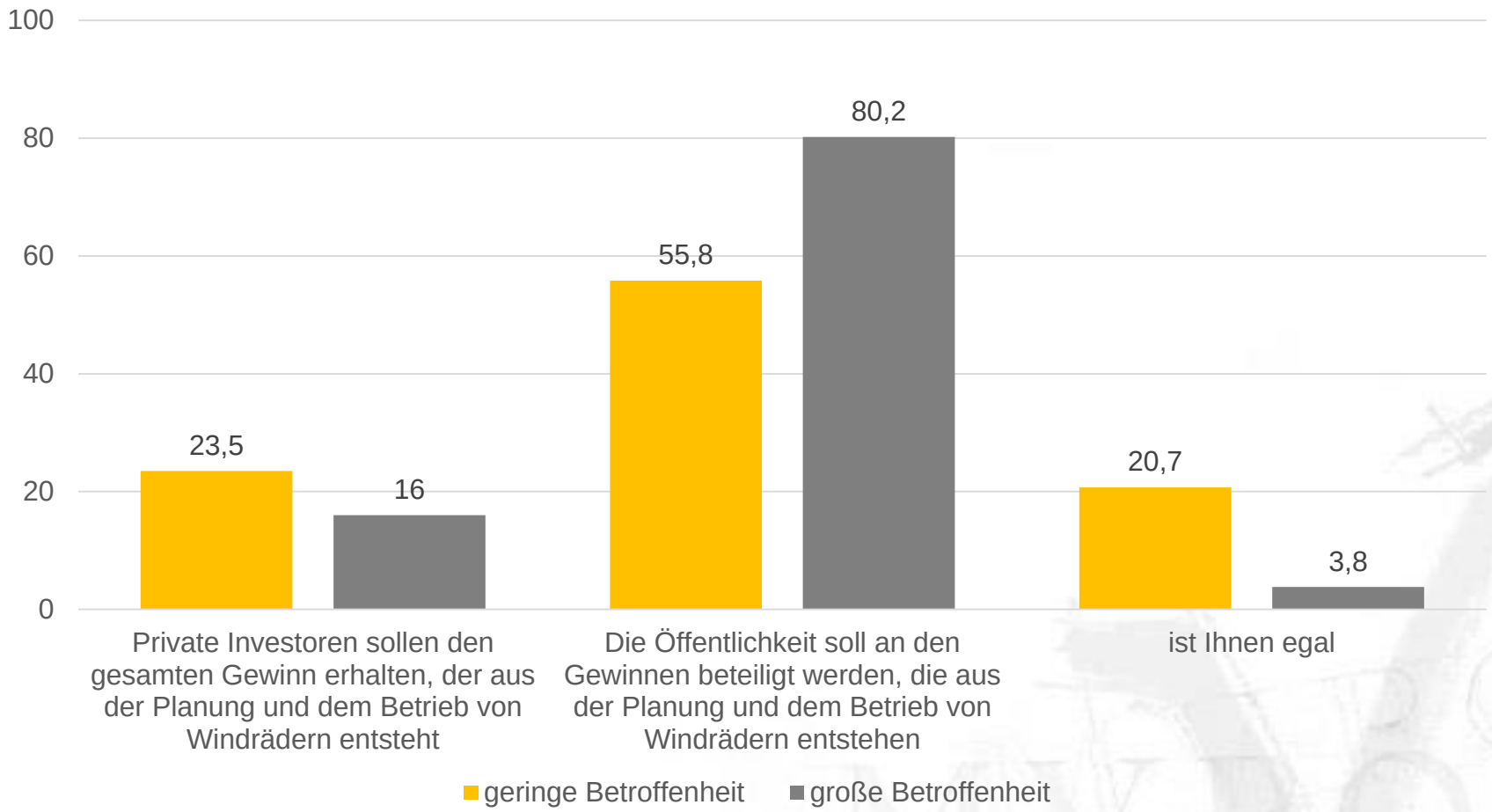




Prüfung von Einstellungsstabilität (%)

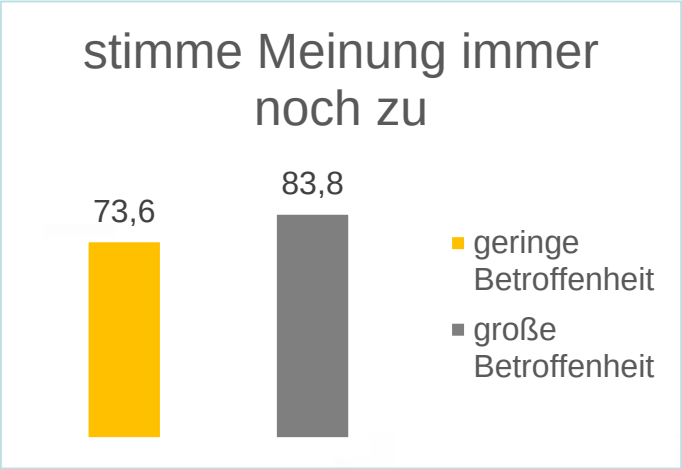


Verortung Ewigkeitsrechte (%)

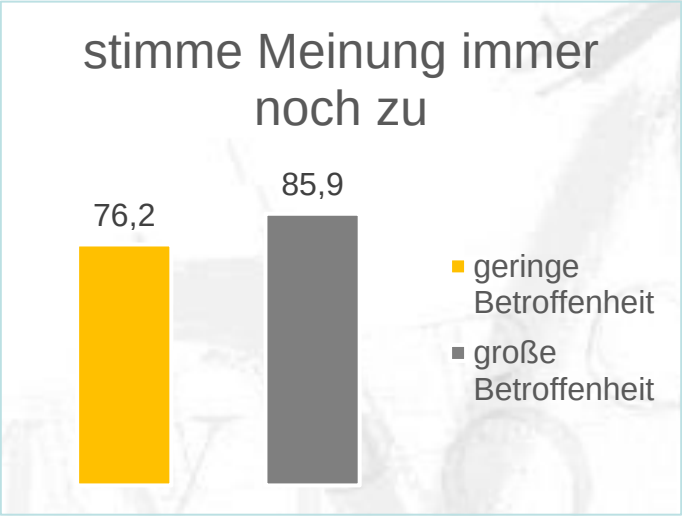


Prüfung von Einstellungsstabilität (%)

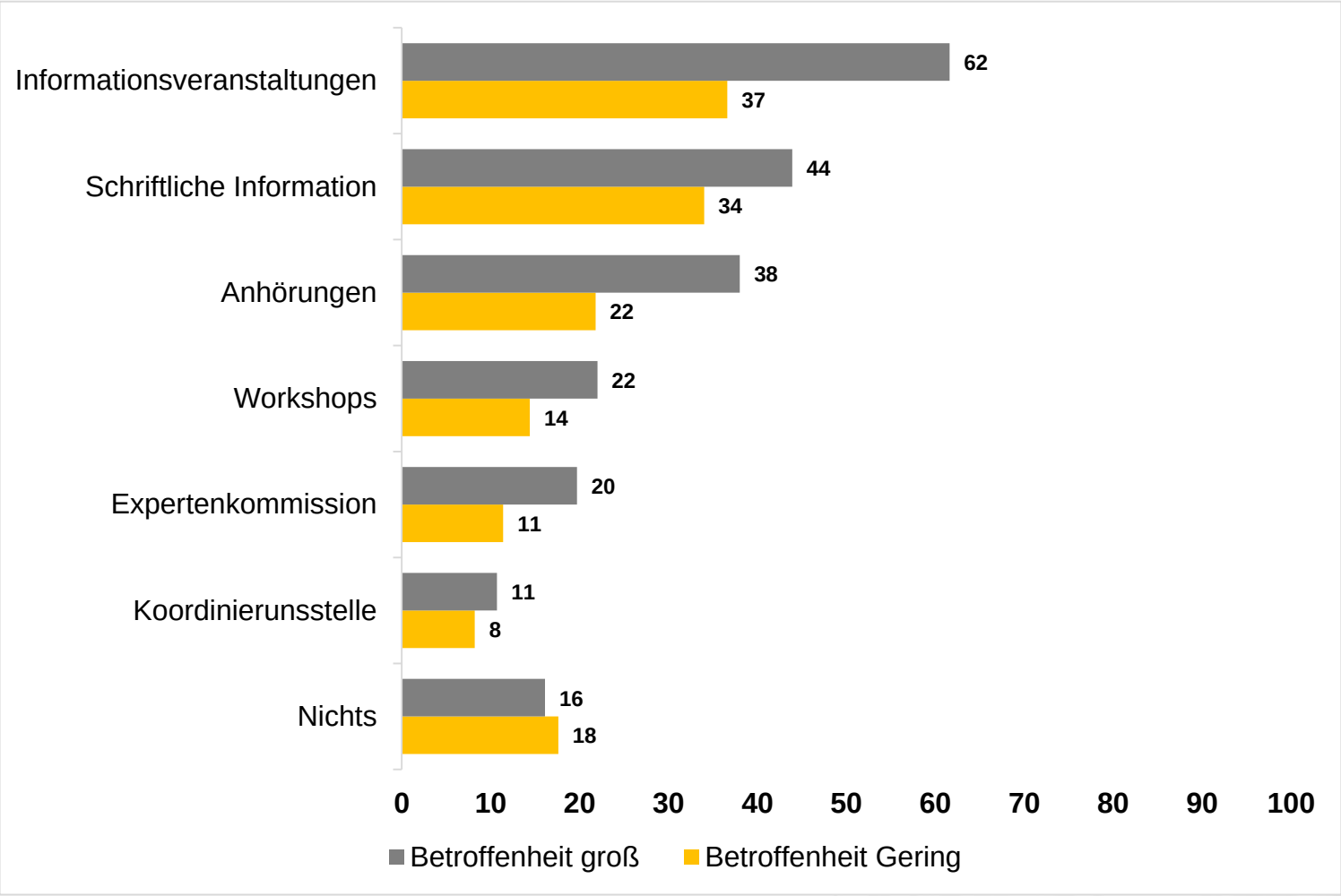
Gegenargument:
(Pro Investoren: gering: 23,5% / groß: 16%)
Bitte bedenken Sie, dass der Wind kein privates Gut, sondern für alle Menschen da ist. Sind Sie dann immer noch dafür, dass die **privaten Investoren** die vollen Gewinne, die aus der Planung und dem Betrieb von Windrädern entstehen, erhalten sollen?



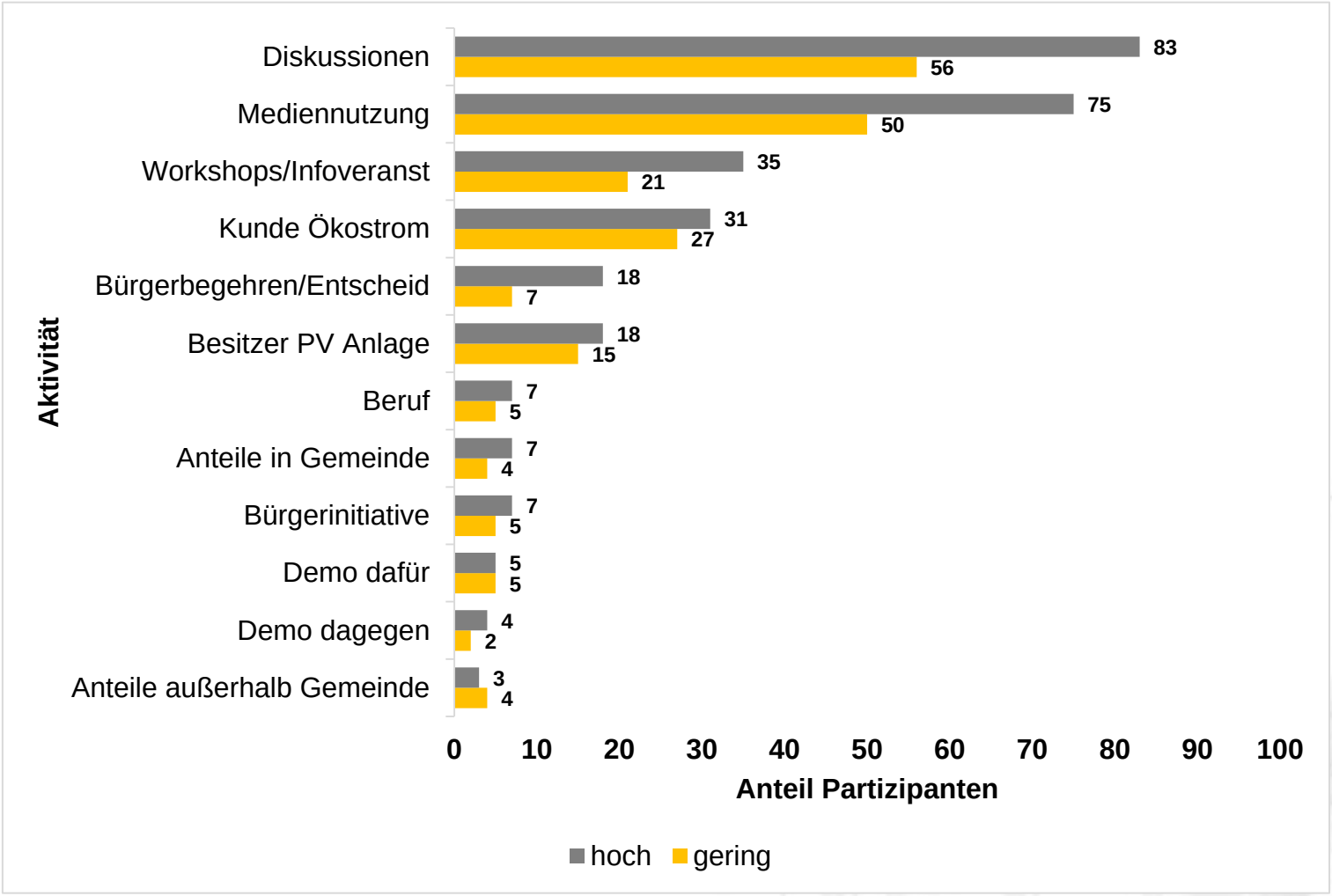
Gegenargument:
(Pro Öffentlichkeit: gering: 55,8% / groß: 80,2%)
Bitte bedenken Sie, dass die privaten Inverstoren die Kosten und Risiken für die Planung und den Betrieb von Windrädern tragen und ihre Gewinne versteuern. Sind Sie Dann immer noch dafür, dass die **Öffentlichkeit** an den Gewinnen, die aus der Planung und dem Betrieb von Windrädern entstehen, beteiligt werden soll?



Angebotene Beteiligungsformate nach Betroffenheit der Gemeinde (%)



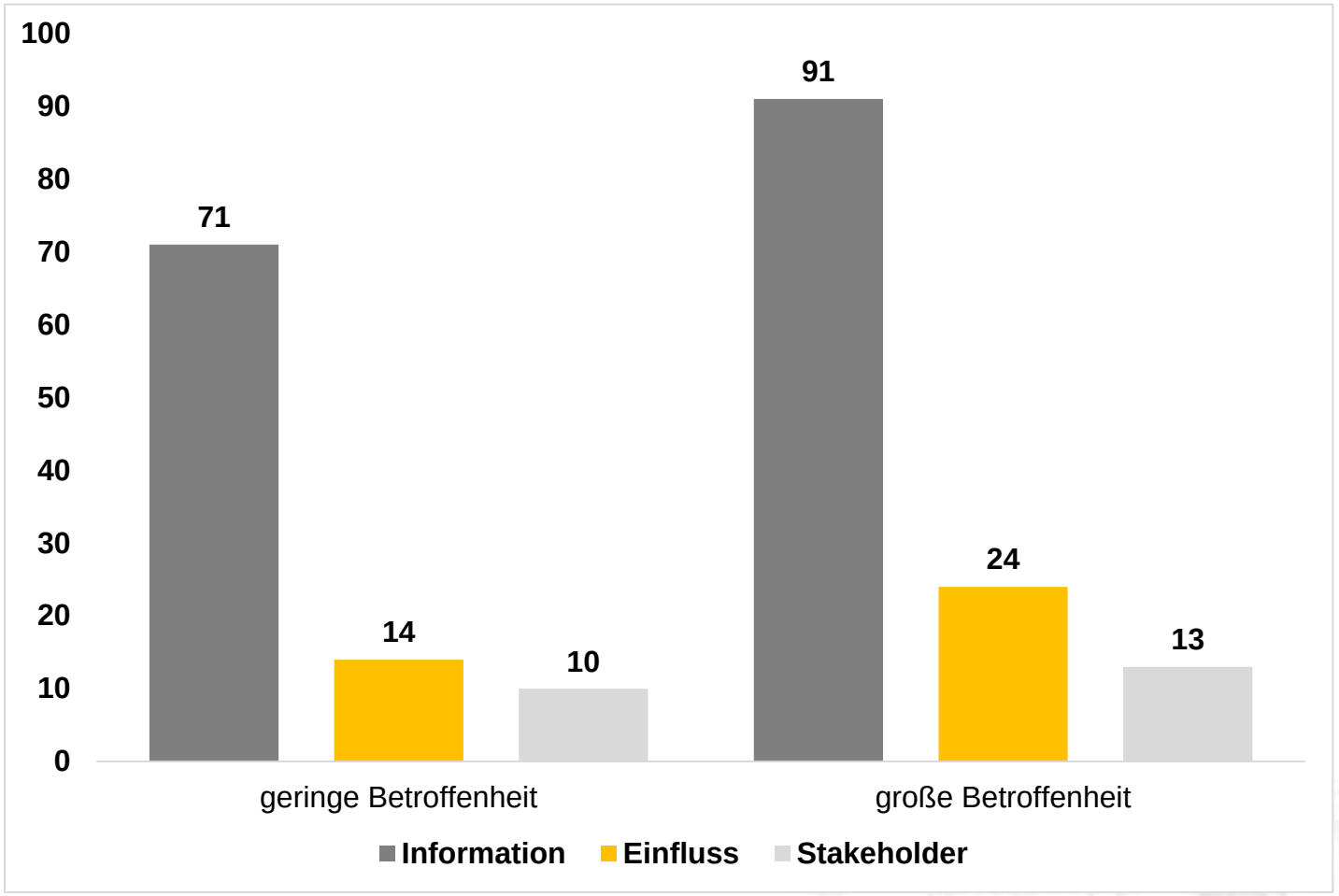
Beteiligungsformen nach Betroffenheit der Gemeinde (%)



Struktur der bürgerschaftlichen Beteiligung beim Bau von WEA

	Information	Stakeholder	Einfluss
Mit Freunden und Bekannten über das Thema diskutiert	**,70**		
Medienberichterstattung zum Thema aufmerksam verfolgt	**,60**		
an Workshops, Informationsveranstaltungen o.ä. teilgenommen	**,32**		
Kunde eines Ökostromanbieters			
Anteile einer Anlage in Gemeinde gekauft		**,66**	
Anteile einer Anlage außerhalb Gemeinde gekauft		**,55**	
auf Grund des Berufes beteiligt		**,33**	
Besitz Photovoltaik-Anlage			
Bürgerbegehren oder			**,49**
Mitbegründer oder Mitglied einer Bürgerinitiative			**,45**
Demonstrationen gegen Anlagen zur Erzeugung erneuerbarer Energien			**,44**
Demonstrationen für Anlagen zur Erzeugung erneuerbarer Energien			**,33**

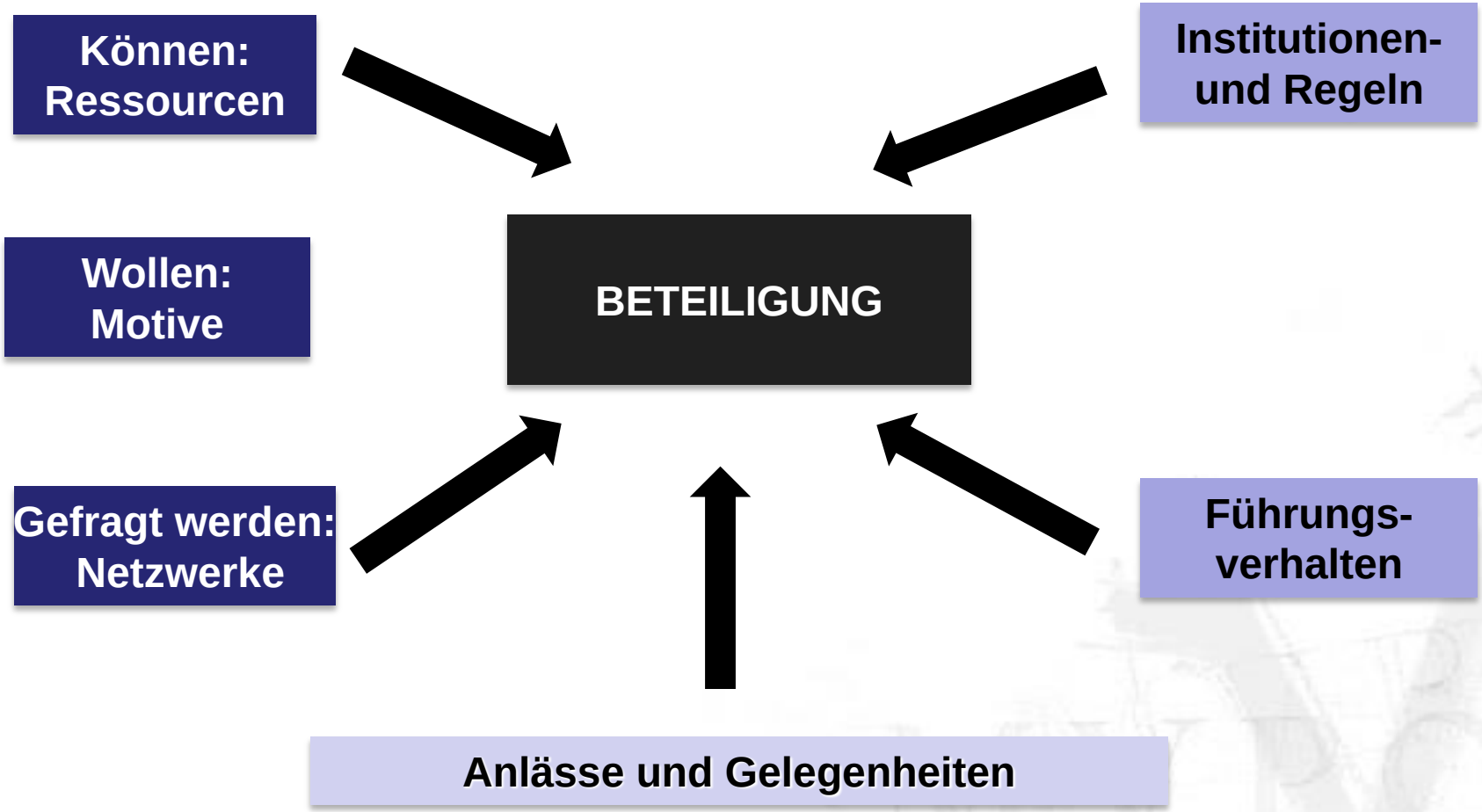
Partizipationstypen nach Betroffenheit (%)



Welche Faktoren beeinflussen die Partizipation?

Nachfrage: Bürger

Angebot: Politik



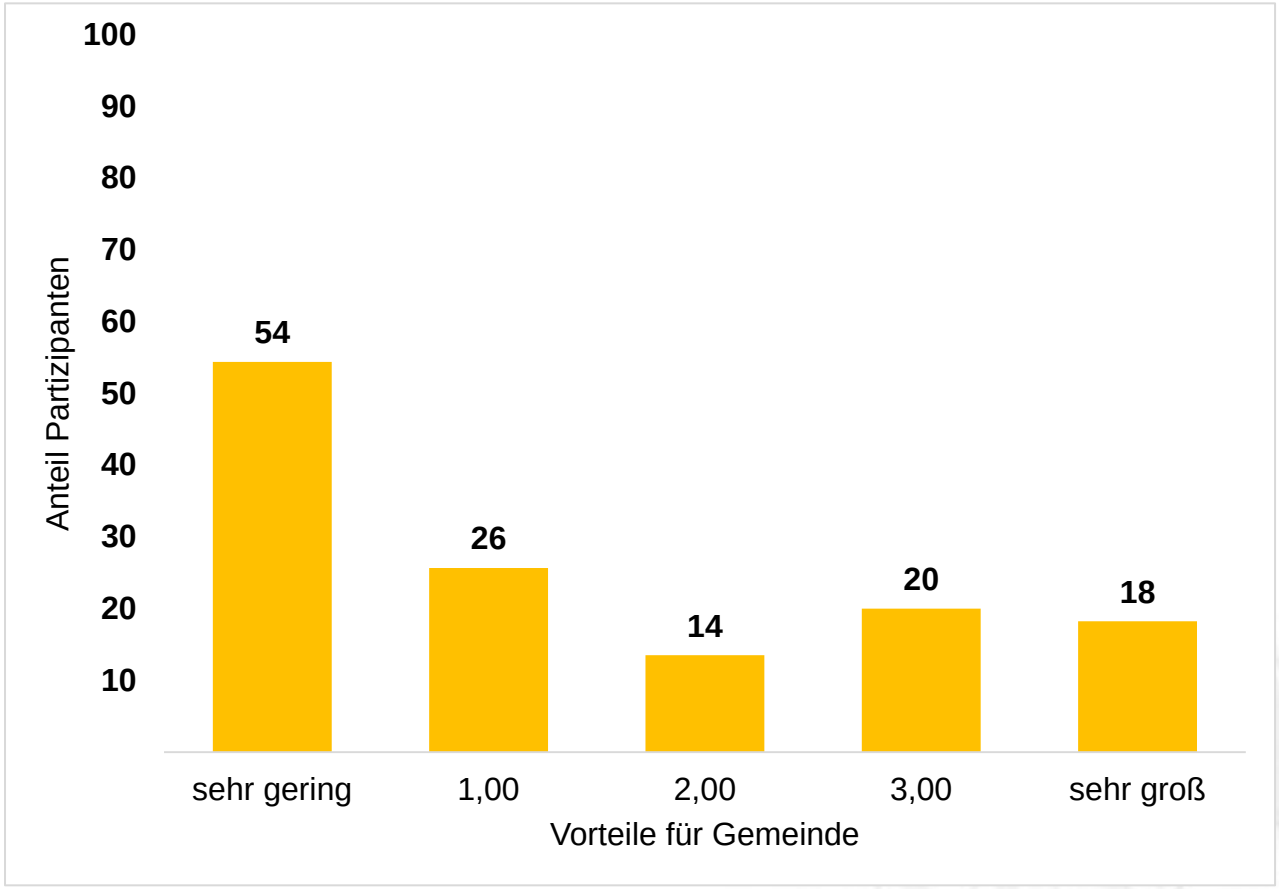
Operationalisierung des Modells

- **Ressourcen**
  - *Bildung*, Wohneigentum, Wissen über die Energiewende
- **Allgemeine Motive**
  - *Politisches Interesse, Demokratiezufriedenheit*, postmaterialistische Wertorientierungen
- **Fallspezifische Motive**
  - Dichte der WEA in der Gemeinde und im Umfeld, *Grad subjektiver Betroffenheit (Zahl der WEA, Abstand von der Wohnung, Sichtbarkeit, Hörbarkeit, Beschattung)*, *Vorteile aus WEA für* Befragten, *seine Gemeinde*, andere Gemeinden, *Unterstützung der Energiewende*
- **Netzwerke**
  - *Beteiligung an anderen politischen Aktivitäten*
- **Angebote**
  - *Umfang der lokalen Partizipationsangebote*

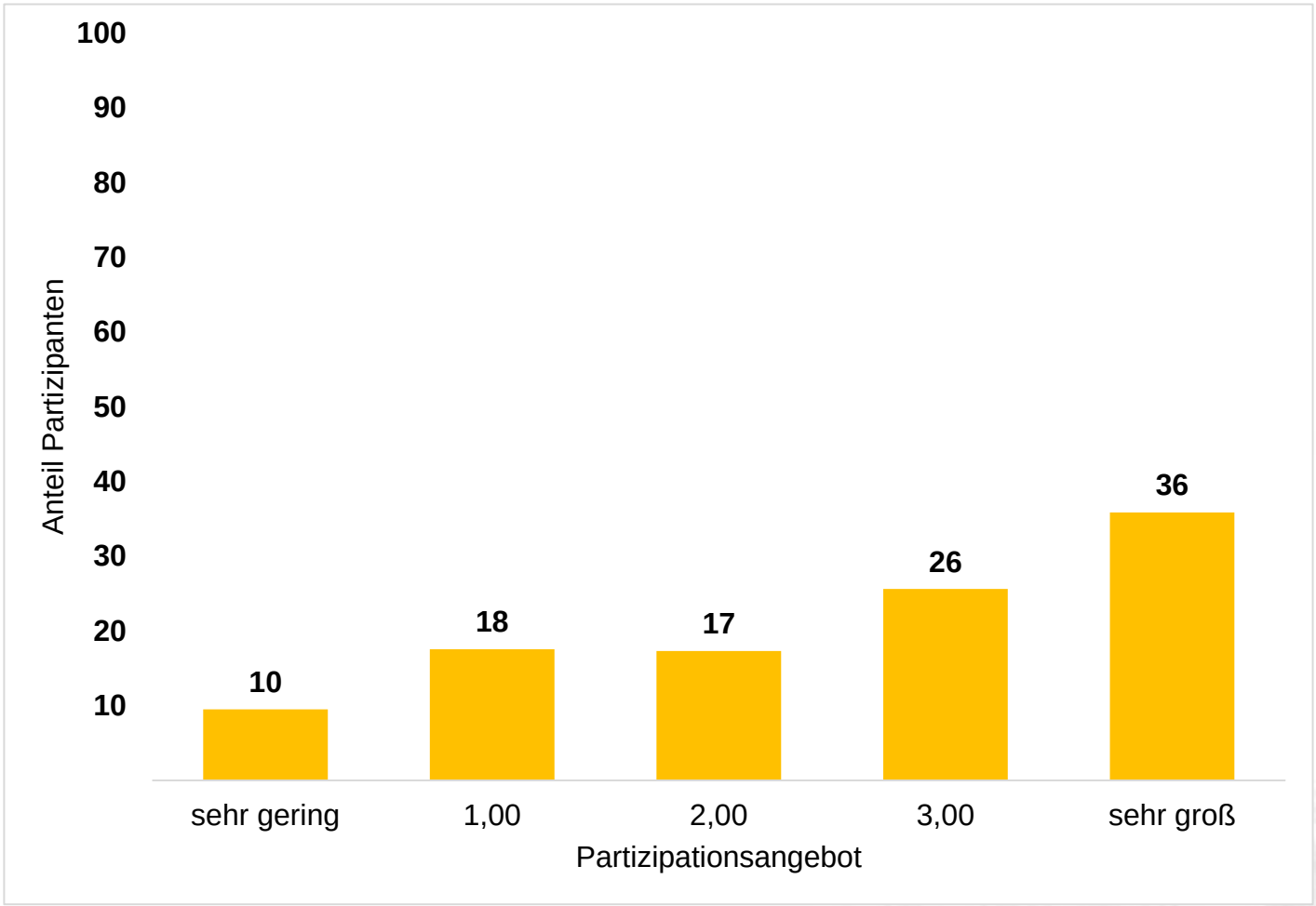
Bestimmungsfaktoren politischer Partizipation beim Ausbau der Windenergie

	B	Exp(B)/Inv Exp(B)	Max Effekt
Niedriges Bildungsniveau	,27[b]	1,31	1,31
Grad subjektiver Betroffenheit	,22[a]	1,24	6,20
Vorteile für Gemeinde	-,25[a]	-1,28	-5,12
Unterstützung der Energiewende	,17[a]	1,19	4,76
Politisches Interesse	,15[b]	1,16	4,64
Demokratiezufriedenheit	-,18[a]	-1,19	-4,76
Partizipationsangebot	,39[a]	1,48	5,92
Nutzung von Information	,88[a]	2,41	2,41
Stakeholder	1,09[a]	2,97	2,97
Konstante	-3,51[a]	,03	
Nagelkerke's Pseudo R^2	,21[a]		
Gültige N	3104		

Effekte der wahrgenommenen Vorteile der Windenergie für die Gemeinde auf die politische Partizipation , kontrolliert nach Drittvariablen (MCA)



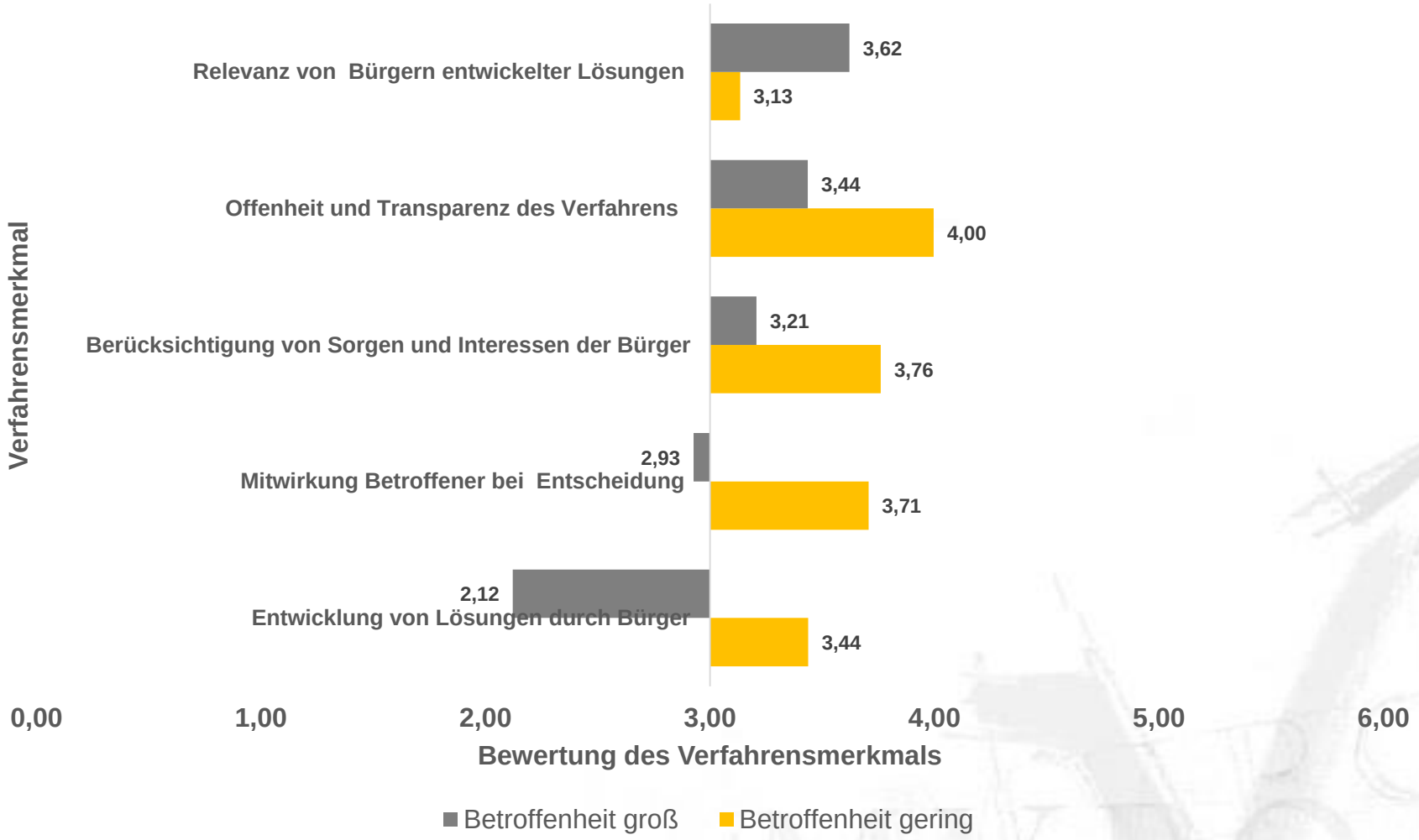
Effekte der Beteiligungsangebote auf die politische Partizipation, kontrolliert nach Drittvariablen (MCA)



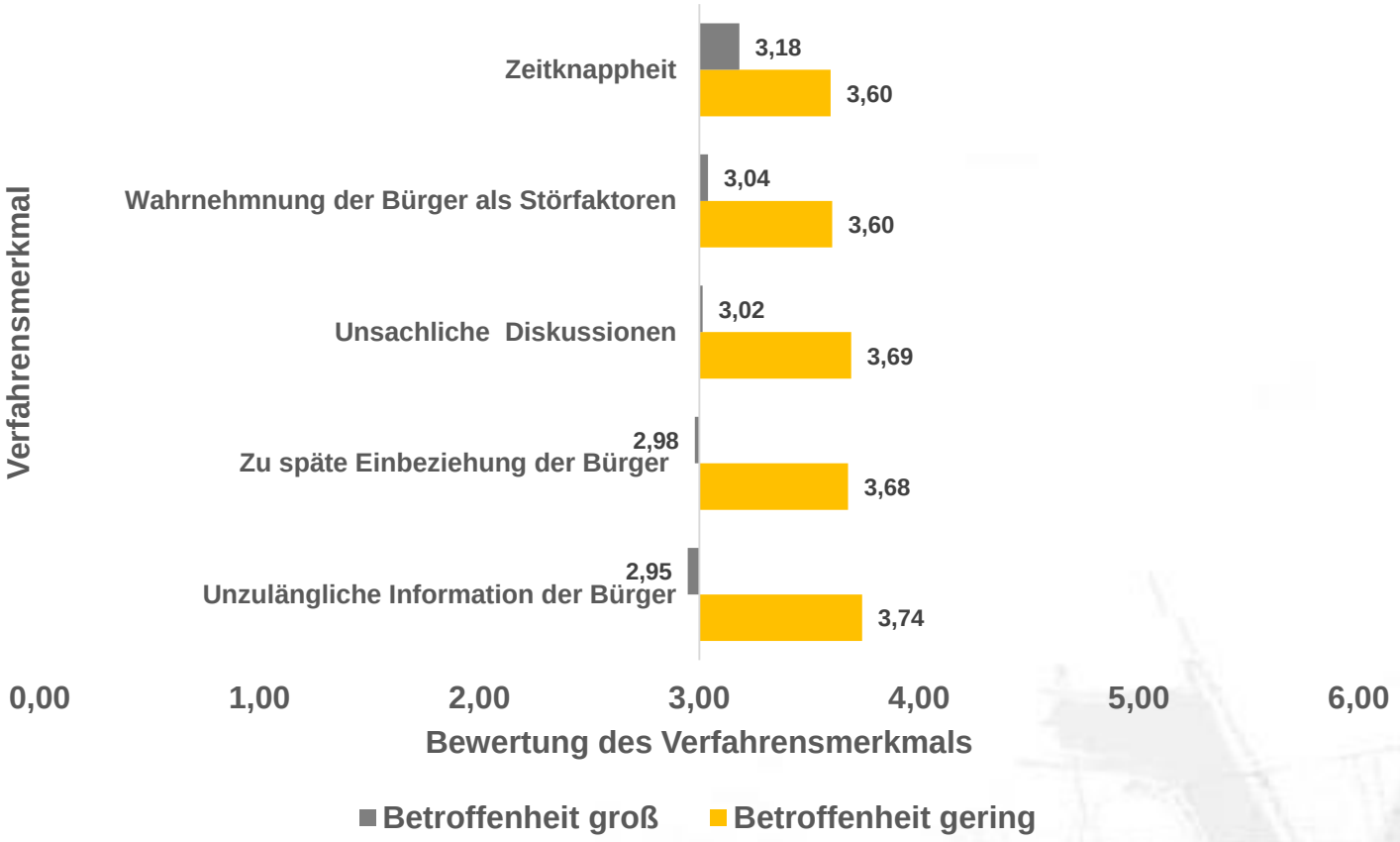
Bestimmungsfaktoren politischer Partizipation beim Ausbau der Windenergie nach Betroffenheit der Gemeinde

	Bei geringer Betroffenheit	Bei mittlerer Betroffenheit	Bei großer Betroffenheit
Grad subjektiver Betroffenheit	+	+	++
Individuelle Nachteile durch WEA		++	++
Nachteile für Gemeinde durch WEA			++
Unterstützung der Energiewende	++	++	
Politisches Interesse		++	
Unzufriedenheit mit der Demokratie			++
Nutzung von Information	++	++	+++
Stake-Holder	++	++	++
Partizipations-angebot	+	+	++

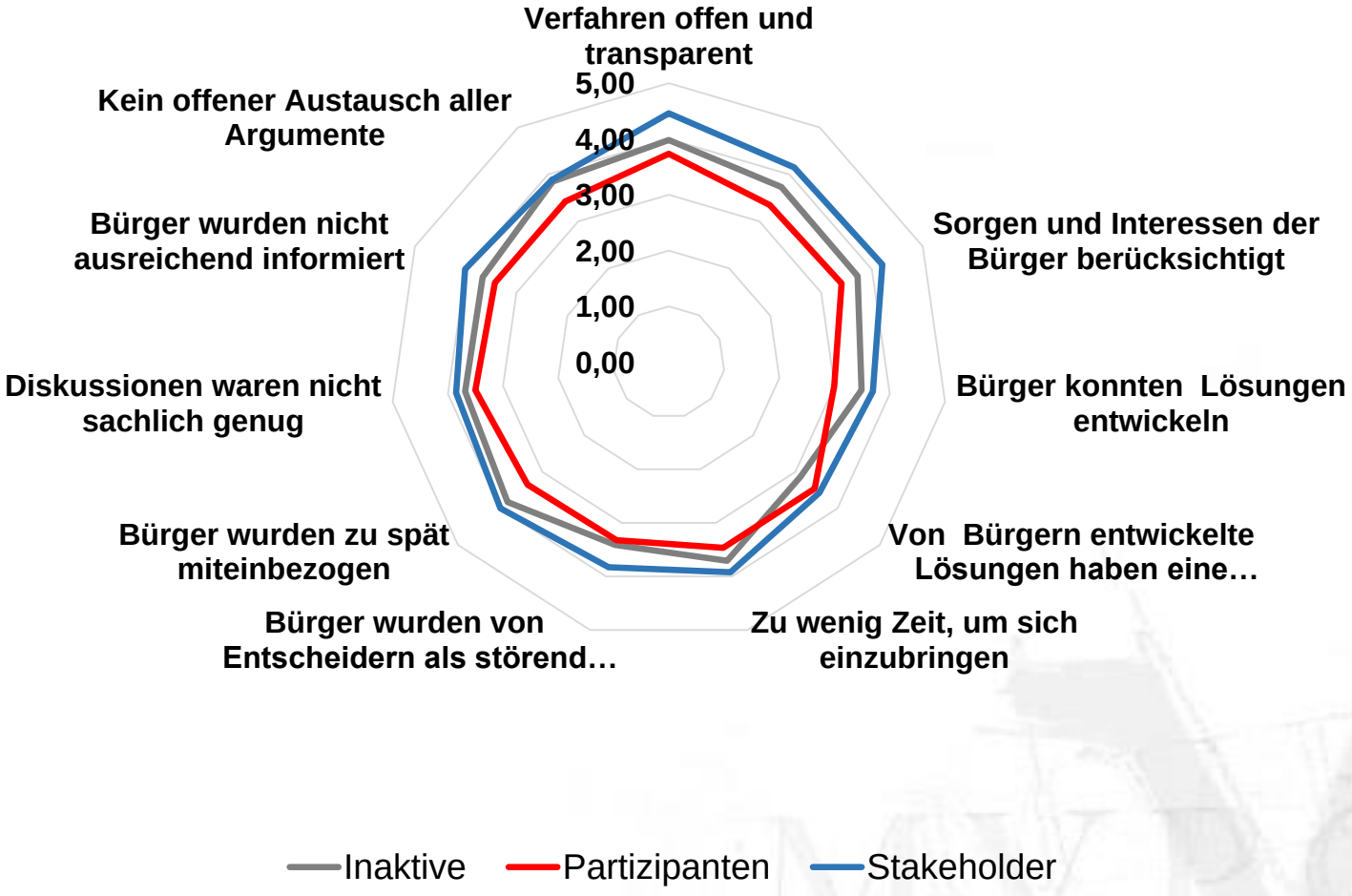
Bewertung der Beteiligungsformate: Positiva (MW)



Bewertung der Beteiligungsformate: Negativa (MW)

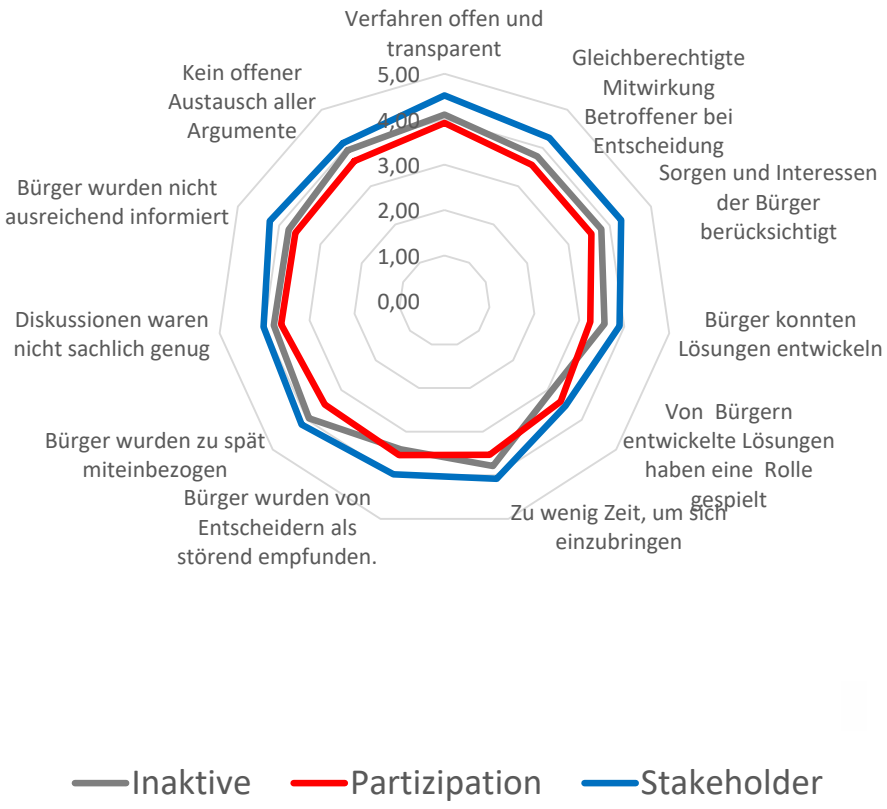


Partizipation und Prozessbewertung

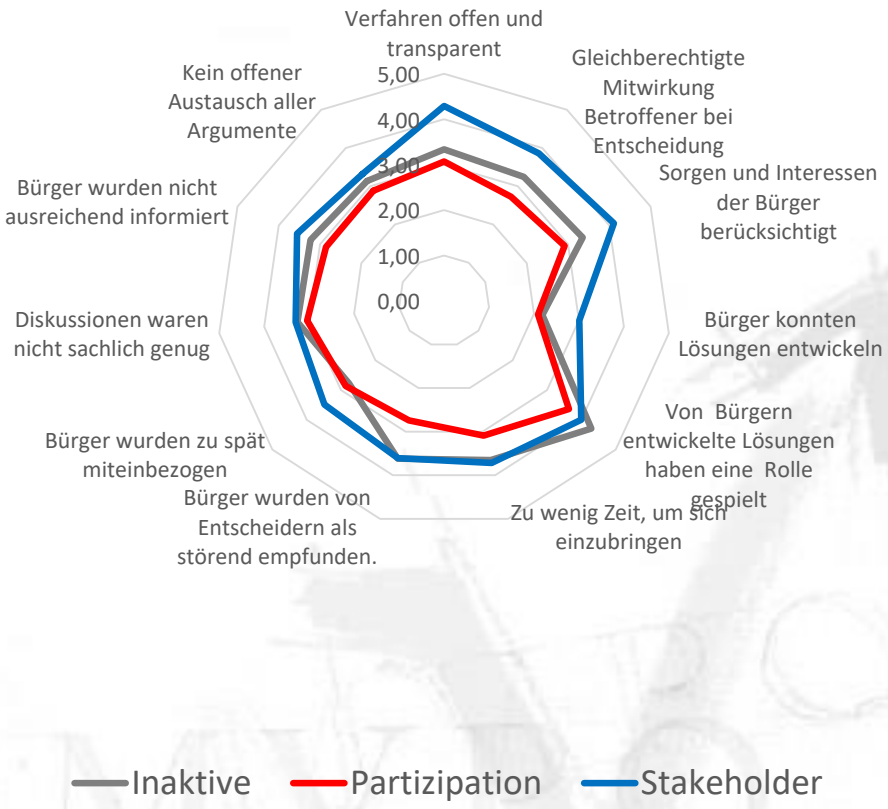


Partizipation und Prozessbewertung

geringe Betroffenheit



große Betroffenheit



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Deutsches Forschungsinstitut für öffentliche Verwaltung Speyer (FÖV)
Freiherr-vom-Stein-Str. 2
67346 Speyer

Prof. Dr. Oscar W. Gabriel
Dr. Silke I. Keil