

call for papers

for young scholars and Ph.D.-candidates

für Nachwuchswissenschaftler

Architecture in the Age of Empire

Die Architektur der neuen Weltordnung

11. Internationales Bauhaus-Kolloquium

Weimar, 1. - 4. April 2009

An acephalous power has superseded imperialism, if we can believe Michael Hardt and Antonio Negri. This new world order that they call 'Empire' transgresses all the inherited divisions of political thought, such as state and society, war and peace, control and freedom, core and periphery. It is a diffuse Foucauldian network of economic, military, political, cultural and social power, "in a permanent state of emergency and exception justified by the appeal to essential values [...]."

The decentered and deterritorializing *Empire* rules through biopolitics, a form of power that regulates social life from within, directly affecting the minds and bodies of the citizens via media, machines and social practices.

The 11th International Bauhaus Colloquium in April 2009 in Weimar asks how architecture responds to the Empire.

The Bauhaus Colloquia are the oldest and most esteemed conferences on architectural theory in the German speaking world. The last five meetings – *Power* (1993), *Technofiction* (1996), *Global Village* (1999), *Medium Architecture* (2003) and *The Reality of the Imaginary* (2007) – have focused on the effect of changing social and technological conditions on the practice of architecture. The next colloquium will take on the political challenges of our world.

In the globalized world of today, star architects get their most spectacular commissions from states and leaders who need not consult democratic committees or heed to planning regulations. "The more centralized the power, the less compromises need to be made in architecture," explains Peter Eisenman. Somewhat incongruously, then, progressive architecture flourishes in countries with repressive regimes and questionable records on human rights.

Still, economic, political, social and moral issues that pervade any globalized architectural practice tend to be ignored by contemporary critics, Focusing instead on aesthetic aspects of design, such as ornaments, atmospheres and moods, they openly refuse any political or moral responsibility and disclaim the very possibility of resistance to economic or

Eine kopflose Macht hat den Imperialismus abgelöst, wenn wir Michael Hardt und Antonio Negri Glauben schenken. Diese neue Weltordnung, die sie als 'Empire' bezeichnen, überschreitet alle althergebrachten Grenzen des politischen Denkens, wie Staat und Gesellschaft, Krieg und Frieden, Zentrum und Peripherie. Es ist ein diffuses Foucault'sches Netzwerk ökonomischer, militärischer, politischer, kultureller und sozialer Macht, in "permanentem Ausnahmezustand, [...] unter Berufung auf essenzielle Gerechtigkeitswerte." Das dezentrierte und de-territorisierende *Empire* regiert durch *Biopolitik*, eine Form der Machtausübung, die das soziale Leben von Innen reguliert, indem es über Medien, Maschinen und soziale Praktiken direkt in das Denken und den Organismus des Bürgers eingreift.

Das 11. Internationale Bauhaus-Kolloquium Weimar im April 2009 steht unter der Fragestellung, wie die heutige Architektur auf diese Situation reagiert. Das Bauhaus-Kolloquium ist die älteste und bekannteste regelmäßig stattfindende Konferenz im Bereich Architekturtheorie im deutschsprachigen Raum. Die letzten fünf Treffen – *Macht* (1993), *Technofiction* (1996), *Global Village* (1999), *Medium Architektur* (2003) und *Die Realität des Imaginären* (2007) – konzentrierten sich auf die Auswirkungen veränderter sozialer und technischer Bedingungen auf die Praxis der Architektur. Das nächste Kolloquium wird sich mit den politischen Herausforderungen unserer Welt befassen.

In der globalisierten Welt von heute bekommen Star-Architekten ihre spektakulärsten Aufträge von Staaten und Herrschern, die keine demokratischen Komitees oder Planungsregeln berücksichtigen müssen. „Je zentralisierter die Macht, desto weniger Kompromisse müssen in der Architektur gemacht werden“, erklärt Peter Eisenman. Unpassenderweise floriert also die progressive Architektur besonders in Staaten mit repressiven Regimes und Fragezeichen im Bereich der Menschenrechte.

Dennoch neigen zeitgenössische Architekturkritiker dazu, ökonomische, politische, soziale und ethische Gesichtspunkte, die jegliche globale architektonische Praxis durchdringen, zu ignorieren, und sich statt dessen auf die ästhetischen Aspekte des Entwurfes, wie Ornament, Atmosphäre und Stimmungen, zu konzentrieren. Sie lehnen offen jede moralische Verantwortung ab und verneinen jede Möglichkeit des Wi-

political power.

Of course, this is not a new attitude. In the early 1920s, realizing that the time of critical, expressionist practice was over, Walter Gropius declared that what is needed is "a resolute affirmation" of the new conditions, and Ludwig Mies van der Rohe demanded: "let us accept the changed economic and social conditions as a fact. All these things go their way guided by destiny and blind to values."

Certainly, theory can function as ideology but can it also assume a more constructive, projective role of influencing future practice? This is just one of the questions examined by the 11th Bauhaus Colloquium in 2009.

It will feature about twenty invited speakers and, as a platform to create a lively debate engaging emerging scholars and distinguished experts, a number of workshops with four to six peer-reviewed paper presentations each. The topics of the workshop can be briefly described as follows:

1. Architecture and Economy – a New Unity?

Although the Bauhaus was founded in 1919 in the spirit of utopian expressionism, most people today associate the school with rationalist functionalism, the emergence of which was heralded by the great exhibition in 1923. This workshop focuses on that significant year when the Bauhaus changed direction and embraced art and technology as the new unity. What political, economic and social factors contributed to the demise of expressionism and the birth of the functionalist Bauhaus? Generalizing from the history of modernism, what is it that controls the evolution of architecture? Was Sigfried Giedion right when he called iron construction the unconscious of modern architecture? Or is it politics, rather than technology, that decides where architecture goes? Should we accept Patrik Schumacher's claim that the evolution of architecture is autonomous, even autopoietic?

2. A Junkspace Odyssey

Given the factors that influence the development of architecture, can architects assume a position of autonomy that would make a critical stance possible, or is architecture by necessity

derstandes gegenüber ökonomischer oder politischer Macht.

Selbstverständlich ist dies keine neue Haltung. In den frühen 20er Jahren deklarierte Walter Gropius, der erkannt hatte, dass die Zeit der kritischen, expressionistischen Praxis vorüber war, was gebraucht werde, sei „entschlossene Bejahung“ der neuen Bedingungen, und Ludwig Mies van der Rohe verlangte: „wir wollen die veränderten wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse als eine Tatsache hinnehmen. Alle diese Dinge gehen ihren schicksalhaften und wertblinden Gang.“

Sicherlich kann Theorie als Ideologie fungieren, aber kann sie auch eine konstruktivere, *projektive* Rolle der Einflussnahme auf zukünftige Praxis übernehmen? Dies ist eine der Fragen, die das 11. Bauhaus-Kolloquium 2009 untersuchen wird.

Neben etwa 20 geladenen Vorträgen werden im Rahmen der Workshops, einer Plattform zur lebhaften Diskussion zwischen Nachwuchswissenschaftlern und etablierten Experten, jeweils vier bis sechs Kurzvorträge diskutiert. Die Themenschwerpunkte der Workshops sind im Folgenden beschrieben:

1. Architektur und Ökonomie – eine neue Einheit?

Wenngleich das Bauhaus 1919 im Geist des utopischen Expressionismus gegründet worden war, assoziieren die meisten Leute heute die Schule mit jenem rationalistischen Funktionalismus, dessen Entstehung von der großen Ausstellung 1923 in Weimar eingeläutet wurde. Dieser Workshop beschäftigt sich mit jenem bedeutsamen Jahr des Paradigmenwechsels, seit dem das Bauhaus die neue Einheit von Kunst und Technik propagierte. Welche politischen, ökonomischen und sozialen Faktoren trugen zu diesem Abschied vom Expressionismus und zur Geburt des funktionalistischen Bauhaus bei? Von der Geschichte der Moderne abstrahierend – was ist es, das die Evolution der Architektur kontrolliert? Hatte Sigfried Giedion recht, als er die Eisenkonstruktion als das Unterbewusste der modernen Architektur bezeichnete? Oder entscheidet eher die Politik denn die Technologie darüber, wohin sich die Architektur bewegt? Müssen wir Patrik Schumacher recht geben, wenn er behauptet, die Evolution der Architektur sei autonom, wenn nicht gar autopoietisch?

2. Eine Junkspace Odyssee

Können Architekten unter den gegebenen Faktoren, die die Entwicklung der Architektur beeinflussen, eine Position der Autonomie behaupten, die eine kritische Haltung ermöglicht, oder ist Architektur notwendigerweise konservativ,

modernization

1923

avantgarde

autonomy & criticality

conservative, as Rem Koolhaas, one of the most global architects in the world, suggests?

The effects of globalization on architectural production are clear: large architectural practices operate across the globe, coordinating networks of planners, consultants and experts that deal with increasingly complex tasks. But how are architecture and urbanism affected by globalization? According to Koolhaas, the new economy breeds generic cities, Junkspace, brands and spectacles. Indeed, in place of the modernist skyscraper with its typical plan, contemporary architects constantly try to reinvent the tower in order to create an unforgettable landmark. While the supple, multicultural aesthetic of *Empire* would seemingly deactivate the revolutionary potential in globalization, there remains the possibility that the tradition of hybrid identities and expanding frontiers that characterizes *Empire* also give rise to architectural multiplicities. Does the increasing importance of immaterial labor, such as design, in high value-added sectors of the economy also heighten the powers of subversion? Beyond aesthetic homogenization, what characterizes the global cities of the future?

3. Sense or Sensuality?

If architecture is powerless as a form of cultural critique, what is then its proper domain and what are its tools? Recent critics have described a new attitude they call "projective practice" which refrains from cultural criticism, as practiced by the traditional avantgarde, and instead embraces an ethics of instrumentality and an aesthetics of atmospheres.

Picking up where Nietzsche left off his struggle against the spirit of gravity, Peter Sloterdijk claims that today "the 'essential' dwells in lightness, in the air, in the atmosphere." The concept of atmosphere is central also to projective practice as it provides a non-dialectic device to sustain a particular mood.

Mood, atmosphere and ornament are a-signifying and apolitical sources of visual pleasure or *jouissance*, in contrast to the postmodern and deconstructive obsession with meaning. In general,

globalization

junkspace

hybrid identities

informal economies

postcriticality

projective practice

atmosphere

pleasure vs. meaning

wie Rem Koolhaas, einer der 'globalsten' Architekten der Welt, suggeriert?

Der Effekt der Globalisierung in der Architekturproduktion liegt auf der Hand: Große Büros agieren global und koordinieren Netzwerke von Planern, Beratern und Experten, die zunehmend komplexe Aufgaben bearbeiten. Aber welchen Effekt hat die Globalisierung auf die Architektur selbst? Rem Koolhaas sagt, die *New Economy* vermehre *Junkspace*, und bevorzuge Marken sowie Ereignisse. Tatsächlich versuchen Architekten nun andauernd, den Turm neu zu erfinden, um jeweils ein unvergessliches Monument, statt des modernistischen Wolkenkratzers mit seinem typischen Grundriss, zu erschaffen. Während die flexible, multi-kulturelle Ästhetik des '*Empire*' scheinbar das revolutionäre Potential der Globalisierung deaktiviert, verbleibt eine Chance, dass die Tradition hybrider Identitäten und sich weitender Grenzen, die das *Empire* charakterisieren, gleichermaßen zum Entstehen architektonischer Vielfalt beiträgt. Trägt die zunehmende Bedeutung immaterieller Arbeit, so wie im Design, in Wirtschaftssektoren mit breiteren Gewinnmargen ebenfalls zur Stärkung subversiver Kräfte bei? Was charakterisiert, jenseits ästhetischer Homogenisierung, die globalen Städte der Zukunft?

3. Sinn oder Sinnlichkeit?

Wenn Architektur als Form der Kulturkritik machtlos ist, wohin gehört sie dann, und was sind Ihre Werkzeuge? Jüngere Kritiker haben eine neue Haltung als '*Projektive Praxis*' beschrieben, welche sich der Kulturkritik nach dem Stil der traditionellen Avantgarde enthält, um stattdessen eine Ethik des Instrumentellen und eine Ästhetik der Atmosphären zu befürworten.

Den Faden dort aufnehmend, wo Nietzsche ihn in seinem Kampf gegen den Geist der Schwerkraft fallen ließ, sagt Peter Sloterdijk, heute sei "das *Essenzielle* in der Leichtigkeit, der Luft, der Atmosphäre zuhause." Der Begriff der Atmosphäre ist auch für die '*Projektive Praxis*' zentral: Er stellt ein nicht-dialektisches Werkzeug zum Aufrechterhalten einer bestimmten Stimmung dar.

Stimmung, Atmosphäre und Ornament, sind de-signifizierende Quellen visueller Freude oder *Jouissance*, die im Kontrast zur Idee der *Bedeutung*, einer Obsession der Postmoderne, stehen. Generell konzentriert sich die Theorie der projektiven Praxis auf emotionale Effekte, den öffentlichen

the theory of projective practice is focused on emotional effects, on public space as dramaturgy and on the *aesthetization of everyday life*, in the phrase of Walter Benjamin. Revisiting another Benjaminian topos, Jeff Kipnis explains that architecture colors life the way a soundtrack colors our experience of a film. How important is *aesthetics* to the discussion of the built environment, and to what extent should we see architecture as the organization of social relationships, as opposed to an artistic or aesthetic practice?

aesthetization of everyday life

aesthetics

social engineering

4. Intelligent Design

If architecture escapes literary transcriptions and semiotic analyses because it operates with atmospheres, ambiances and other a-signifying devices, how can the purely architectural be grasped, mapped, or diagrammed as expertise, design intelligence, or architectural knowledge?

visuality

immersion

design intelligence

purely architectural

expertise

tacit knowledge

Can such an expertise be explicated, or must it remain non-verbal, tacit – even covert? If this intelligence is strategic, what is the ultimate goal it serves? What is the power that belongs together with the specifically architectural knowledge? How is this expertise transferred through education and how should it be modified in the face of current technological and economic developments?

specifically architectural

knowledge

Can architectural knowledge be developed as an open source system? Or was Pierre Bourdieu right in suggesting that there is no cognitive expertise (beyond technical matters) that architects would possess and that the alleged specifically architectural knowledge is merely a necessarily antagonistic distinction strategy of small subcultures? Does architectural expertise necessarily involve local knowledge? If so, is it possible to export architectural expertise globally?

open source

local knowledge

Raum als Dramaturgie, und die *Ästhetisierung des täglichen Lebens* im Sinne von Walter Benjamin. Ein anderes Thema Benjamins neu formulierend, erklärt Jeff Kipnis, Architektur mache das Leben bunt, so wie ein *Soundtrack* unser Erleben eines Filmes färbt.

Wie wichtig ist das Thema *Ästhetik* für die Diskussion gebauter Umwelt, und zu welchem Grade sollten wir die Produktion von Architektur als Organisation sozialer Beziehungen ansehen, statt als künstlerische oder ästhetische Praxis?

4. Der geniale Entwurf

Wenn Architektur sich verbalen Beschreibungen entzieht, weil sie mit Atmosphären, Hintergründen und anderem nicht-signifizierendem Vokabular operiert, wie kann dann das genuin architektonische als *expertise*, *design intelligence*, oder *Architektonisches Wissen* begriffen, kartiert, oder im Diagramm repräsentiert werden? Lässt sich derlei Expertise vermitteln, oder muss sie nonverbal, implizit, oder gar versteckt bleiben? Wenn dieses Wissen strategisch ist, welchem höheren Ziel dient es letztendlich? Mit welcher Macht verbindet sich das *spezifisch architektonische* Wissen? Wie gibt man derlei Expertise im Rahmen der Ausbildung weiter, und wie sollte sie angesichts der aktuellen technologischen und ökonomischen Entwicklungen modifiziert werden?

Lässt sich architektonisches Wissen als Open-Source-System entwickeln? Oder hatte Pierre Bourdieu recht, als er sagte, Architekten besäßen (jenseits der technischen Angelegenheiten) keinerlei kognitive Expertise, und das angebliche spezifisch architektonische Wissen sei lediglich die notwendigerweise antagonistische Distinktionsstrategie kleiner Subkulturen?

Beinhaltet architektonisches Wissen notwendigerweise lokales Wissen? Wenn ja – ist es überhaupt möglich, architektonische Expertise global zu exportieren?

More information regarding the lectures and presentations is available on www.bauhaus-kolloquium.de. To apply for a presentation, please submit your abstract of max. 300 words, with a brief c.v. to bauhaus-kolloquium@uni-weimar.de by January 15, 2009.

Mehr Information über Vorträge und Präsentationen finden Sie auf www.bauhaus-kolloquium.de. Um sich für eine Präsentation zu bewerben, senden Sie bitte eine Kurzfassung von max. 300 Worten, zusammen mit einem kurzen Lebenslauf, bis zum 15. Januar 2009 an bauhaus-kolloquium@uni-weimar.de.

Architecture in the Age of Empire | Die Architektur der neuen Weltordnung

11. Internationales Bauhaus-Kolloquium Weimar, 1. - 4. April 2009

Lectures / Vorlesungen

Stanford Anderson	Massachusetts Institute of Technology
Frank Barkow *	Barkow/Leibinger Architekten Berlin
Gernot Böhme	Institut für Praxis der Philosophie Darmstadt
M. Christine Boyer	Princeton University
Hermann Czech	Wien
Keller Easterling	Yale School of Architecture
Frank Eckardt	Bauhaus-Universität Weimar
Douglas Graf	The Ohio State University
Bill Hillier	University of London
Eymen Homsî	The Chinese University of Hong Kong
Rem Koolhaas *	Rotterdam/New York
Tomás Maldonado	Mailand
Peter Marcuse	Columbia University
Hans-Rudolf Meier	Bauhaus-Universität Weimar
Kas Oosterhuis *	TU Delft
Philipp Oswald	Universität Kassel
Wolfgang Pehnt	Ruhr-Universität Bochum
Wolfram Putz	GRAFT Berlin/LA/Beijing
Hani Rashid *	New York
Jane Rendell	The Bartlett School of Architecture
Richard Shusterman	Florida Atlantic University
Werner Sewing	Berlin/Wien
Peter Sloterdijk *	Hochschule für Gestaltung Karlsruhe
Edward Soja *	UCLA
Michael Speaks	University of Kentucky
Philip Ursprung	Universität Zürich
Otto Karl Werckmeister	Berlin / UCLA
Sarah Whiting	Princeton University
Karin Wilhelm	TU Braunschweig
Ma Yansong	MAD Architects Beijing

Workshop Tutors

(December 11, 2008)

Stanford Anderson *	Massachusetts Institute of Technology
M. Christine Boyer	Princeton University
Frank Barkow *	Barkow/Leibinger Architekten Berlin
Wolfram Putz	GRAFT Berlin/LA/Beijing
Jane Rendell *	The Bartlett School of Architecture
Richard Shusterman	Florida Atlantic University
Michael Speaks	University of Kentucky
Karin Wilhelm	TU Braunschweig

* to be confirmed